



Zorginstituut Nederland

202100853

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 26 januari 2023
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2022031784

Onze referentie
2023003470

Uw referentie
202100853

Iw brieven van
8-2022 en 17-1-2023

Geachte mevrouw

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting van 17 januari 2023 ontvangen.

In het verslag is vermeld dat door de gemachtigde van verzoekster is opgemerkt dat: 'In het advies van het Zorginstituut wordt gesuggereerd dat de wijkverpleegkundige niet zou weten welke zorg er nodig is. Er staat in de brief van 29 juni 2021 alleen dat de wijkverpleegkundige hierover geen mening heeft.' Daarna staat er: 'Zij (de gemachtigde) begrijpt niet hoe de verzekeraar en het Zorginstituut dit op deze wijze kunnen interpreteren.'

Het Zorginstituut merkt hierover op dat de opmerking van de indicierend verpleegkundige: 'Het is mij niet duidelijk wat u aan Argonaut hieromtrent heeft gezegd. Ik heb hier geen mening over' onder het kopje 'Toiletgang' in voornoemde brief van 29 juni 2021 door het Zorginstituut is geïnterpreteerd als dat zij niet weet wat de zorg precies inhoudt.

Mocht de indicierend verpleegkundige nog wel achter de zorg staan die zij in het Zorgplan heeft geïndiceerd voor de toiletgang, te weten: 'gemiddeld driemaal per week ondersteuning bij het voltooien van handelingen na de stoelgang 3 x 15 min = 45 min per week.', dan kan verzoekster nog steeds geen aanspraak maken op een PGB vv voor deze zorg omdat de geneeskundige context niet onderbouwd is. Deze zorg valt daarom niet onder zorg waarop verzoekster aanspraak kan maken ten laste van de basisverzekering.

Met deze aanvulling op het voorlopig advies kunt u het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
26 januari 2023
Onze referentie
2023003470

Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 9 augustus 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging (PGB vv).

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster is een 69-jarige vrouw die alleen woont. Verzoekster is volgens het zorgplan met datum 15-02-2021 bekend met het volgende: orthostatische hypotensie, angina pectoris, paroxysmaal atrium fibrilleren, perifeer arterieel lijden, emfyseem/COPD, osteoporose/ osteomyelitis, onderbeen amputatie links, hernia cicatricialis, been/ dijbeen symptoom klachten, perifere neuritis/neuropathie en restklachten aan beide polsen en bovenbeen als gevolg van een ulna/ radius fractuur en een femur fractuur.

In het dossier zijn twee PGB vv aanvragen met de daarbij behorende zorgplannen aanwezig. Beide aanvragen zijn beoordeeld door Argonaut. Op aanvraag met datum 30-07-2020 (aanvraag 1) is 14 uur verzorging en 3 uur en 30 minuten verpleging geïndiceerd. Op aanvraag met datum 15-02-2021 (aanvraag 2) is 11 uur en 35 minuten verzorging en 5 uur en 15 minuten verpleging geïndiceerd. Aanvraag 2 is gedaan ter vervanging van aanvraag 1. De geïndiceerde zorg is in beide aanvragen hetzelfde, alleen de tijd die er voor geïndiceerd is verschilt. De geïndiceerde zorg betreft ondersteunen bij het wassen en aankleden en samenvallende activiteiten, 3 keer per week ondersteuning bij het voltooien van handelingen na de stoelgang, dagelijks ondersteunen bij meerdere malen aanbrengen en verwijderen van de beenprothese, het in de avond helpen bij het omkleden en uittrekken van het aangepaste schoeisel, het 1 keer per week wassen van de haren en nagelverzorging, en dagelijkse wondverzorging volgens het wondbehandelingsplan.

Argonaut heeft geadviseerd om geen tijd toe te kennen voor de ondersteuning bij het wassen en aankleden en samenvallende activiteiten, 3 keer per week ondersteuning bij het voltooien van handelingen na de stoelgang, dagelijks ondersteunen bij meerdere malen aanbrengen en verwijderen van de beenprothese, het in de avond helpen bij het omkleden en uittrekken van het aangepaste schoeisel en het 1 keer per week wassen van de haren en nagelverzorging, omdat verzoekster in staat is om deze zorg zelf uit te voeren. Argonaut heeft tevens geadviseerd om geen PGB toe te kennen voor de wondverzorging, omdat de duur van deze zorg mogelijk niet langer dan een jaar is.

Verweerder heeft het advies van Argonaut grotendeels opgevolgd, maar heeft uiteindelijk besloten om wel de 3 uur en 30 minuten verpleging die geïndiceerd is voor de wondverzorging toe te kennen, omdat voldoende onderbouwd is dat deze zorg langer nodig is dan een jaar en voldoende gesuperviseerd wordt door de behandelend arts. Verweerder heeft er wel voor gekozen om minder tijd voor de wondverzorging toe te kennen dan er geïndiceerd was in aanvraag 2. Deze aanpassing heeft plaatsgevonden in overleg met de indicierend wijkverpleegkundige. Met betrekking tot de zorg die niet is toegekend, is de indicierend wijkverpleegkundige ook akkoord gegaan met het niet toekennen hiervan. De wijkverpleegkundige stelt dat zij in de veronderstelling was dat verzoekster minder zelfstandig was dan blijkt uit de beoordeling van Argonaut. Met betrekking tot de zorg die is geïndiceerd voor de toiletgang heeft de indicerende wijkverpleegkundige aangegeven dat ze niet goed weet welke zorg verzoekster nodig heeft.

Juridisch kader

Verpleging in de wijk omvat 'zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden' en wordt geleverd 'in de eigen omgeving' van de verzekerde. Deze zorg kan onder de Zvw vallen als er sprake is van 'een behoefte aan geneeskundige zorg of een hoog risico daarop', zoals omschreven in artikel 2.10 van het Besluit zorgverzekering (Bzv). Dit wil zeggen dat de zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden plaatsvindt met het oog op herstel van gezondheid, of het voorkomen van verergering van ziekte of aandoening. Er hoeft niet altijd sprake te zijn van verpleegkundige handelingen. Ook alleen verzorging is mogelijk onder deze Zvw-bepaling. Dit kan nodig zijn om bij een verzekerde aandoeningen of een verergering hiervan te voorkomen.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

In het dossier zijn meerdere PGB vv aanvragen en bijbehorende zorgplannen aanwezig. Verder is er ook medische informatie aanwezig en een brief van de fysiotherapeut van verzoekster. Aangezien aanvraag 2 is gedaan ter vervanging van aanvraag 1, beoordeelt het Zorginstituut voor dit geschil aanvraag 2.

De indicierend wijkverpleegkundige is akkoord gegaan met het aanpassen van de tijd van de zorg die geïndiceerd is voor de wondverzorging en het niet toekennen van de zorg die zij geïndiceerd heeft voor het ondersteunen bij het wassen, aankleden en samenvallende activiteiten. Verder heeft de indicierend wijkverpleegkundige aangegeven niet goed te weten welke zorg er nu daadwerkelijk nodig is voor de handelingen die nodig zijn voor de ondersteuning na de stoelgang. Nu de wijkverpleegkundige niet weet welke zorg hiervoor daadwerkelijk nodig is, is er geen indicatie voor deze zorg. De aanpassingen zijn in overleg en met instemming van de indicierend wijkverpleegkundige tot stand gekomen, waardoor de geschrapte zorg geen deel meer uit maakt van de

indicatie. Het Zorginstituut heeft geen reden om aan te nemen dat deze aanpassingen op onjuiste wijze tot stand zijn gekomen.

Met betrekking tot de zorg waarvan de gemeente beoordeelde dat deze niet onder de Wmo valt maar onder de Zvw dient het volgende te worden opgemerkt. Het is de verantwoordelijkheid van de indicierend wijkverpleegkundige om de indicatie van verzoekster vast te stellen. De zorg die beoordeeld is door de gemeente is niet geïndiceerd door de wijkverpleegkundige. Daarnaast is de indicierend wijkverpleegkundige akkoord gegaan met de wijzigingen die verweerder heeft aangebracht in de zorgbehoefte van verzoekster.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan worden geconcludeerd dat de aanpassingen in de indicatie in overleg en met instemming van de indicierend wijkverpleegkundige tot stand zijn gekomen, wat betreft de zorg met betrekking tot de toiletgang heeft de indicierend wijkverpleegkundige aangegeven dat ze niet weet wat de zorg inhoudt. Om die reden is die zorg geschrapt. De geschrapte zorg maakt hierdoor geen deel meer uit van de indicatie.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster kan geen aanspraak maken op een PGB vv ten laste van de basisverzekering voor de zorg die geen deel meer uit maakt van de indicatie.