



Zorginstituut Nederland

202100210

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer i
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2021025525

Datum 29 juni 2021
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2021013947

Onze referentie
2021025525

Uw referentie
202100210

Uw brieven / e-mail van
9 april, 3 en 10 juni 2021

Geachte heer

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft aanvullende stukken ontvangen en het bericht dat partijen afzien van de mogelijkheid gehoord te worden.

De aanvullen stukken zijn 3D-scans van gebitsmodellen. Deze modellen verschaffen niet de informatie waaruit kan worden opgemaakt of bij aanvang van de behandeling een indicatie tot bijzondere hulp bestond. De scans bevatten geen persoonsgegevens en zijn zonder toelichting verzonden. Er is geen duidelijkheid gegeven over de brief van de kaakchirurg die zou zijn ingenomen door (een tandarts werkzaam namens) verweerder.

In het tweede voorlopig advies stond de volgende passage.

"Er kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat verzoekster bij aanvang van de behandeling een verzekeringstechnische indicatie had tot orthodontische hulp. Dit komt doordat aan de ene kant informatie ontbreekt en aan de andere kant door het reeds gestart zijn van de orthodontische behandeling (...)."

Uit de nagezonden stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Hoogachtend,



Voorlopig advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 9 april 2021 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van bijzondere tandheelkundige hulp.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 19 april 2021 heeft het Zorginstituut een eerste voorlopig advies aan uw commissie verstuurd, waarin is aangegeven dat het dossier relevante medisch-tandheelkundige informatie mist, zoals het verslag van een al dan niet adviserend tandarts van verweerder en de brief van behandelend kaakchirurg van verzoekster. Vervolgens heeft uw commissie op 26 april 2021 aanvullende informatie gestuurd aan het Zorginstituut gestuurd met het verzoek om een tweede voorlopig advies.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zvw is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het voorlopig advies d.d. 19 april 2021 wordt hieronder voor de volledigheid herhaald.

Juridisch kader

Osteotomie

Osteotomie is een te verzekeren prestatie in het kader van chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard.¹ Een verzekerde komt daarvoor slechts in aanmerking indien hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.²

Orthodontische behandeling

Orthodontische behandeling maakt in principe geen deel uit van de basisverzekering. De aanspraak op orthodontie is beperkt tot de tandheelkundige aandoeningen waarop de bijzondere tandheelkunde betrekking heeft. Het gaat daarbij om ingrijpende orthodontische behandelingen bij verzekerden met een schisis of daarmee vergelijkbare zeer ernstige afwijking.

¹ Artikel 2.7, vijfde lid, onder a, van het Besluit zorgverzekering

² Artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering



Daarnaast moet sprake zijn van medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige.³

Indicatieve lijst

Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen heeft het College Adviserend Tandartsen (CAT) in 1995 in samenwerking met de hoogleraren orthodontie een 'indicatieve lijst' opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband kan worden gedacht. Het gaat hier niet om een limitatieve lijst, maar om een hulpmiddel om eenduidige beoordeling van aanvragen te bevorderen. Deze lijst is destijds goedgekeurd door de Ziekenfondsraad (een voorganger van het Zorginstituut).

Tot de '*seriously handicapping malocclusions*' op deze lijst behoren o.a. distorelatie (klasse II) met een overjet van meer dan 13 mm, en zeer diepe beet met gingivaal of palatinaal trauma, met aantoonbare schade aan het parodontium of palatum.

Voorlopig advies

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld. Hierbij zij uitdrukkelijk opgemerkt dat het hierbij niet gaat om de medisch-tandheelkundige behandel noodzaak, maar om de verzekeringstechnische indicatie.

Osteotomie

Verweerder stelt in zijn brief van 9 februari 2021 aan verzoekster dat de aanvraag voor kaakchirurgische behandeling is goedgekeurd, omdat sprake is van bijzondere tandheelkunde. Deze informatie is onjuist.

Orthodontie

Orthodontische behandeling valt onder de aanspraak bij een zeer ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is. Bedoeld wordt een in ernst met schisis vergelijkbare aandoening. Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen orthodontie heeft het College Adviserend Tandartsen een indicatieve lijst opgesteld van aandoeningen waaraan in dit kader kan worden gedacht. Op deze lijst staat onder meer een zeer diepe beet met gingivaal of palatinaal trauma, met aantoonbare schade aan het parodontium of palatum.

De behandelend tandarts stelt in zijn brief van 12 oktober 2020 dat sprake is van een traumatische palatumbeet. Uit het dossier blijkt dat verzoekster op 15 december 2020 is onderzocht door een tandarts die namens verweerder een oordeel moest geven. Onduidelijk is of dit de adviserend tandarts van verweerder was. Het dossier bevat geen verslag van deze tandarts. Verzoekster heeft aangegeven dat zij bij dit bezoek een brief had meegenomen van de behandelend kaakchirurg. De tandarts zou deze brief hebben ingenomen. Het dossier bevat ook geen brief van de kaakchirurg.

Uit de foto's in het dossier lijkt sprake te zijn van een dysgnathie, met forse uitgroei van het onderfront. Dit is verdacht voor een traumatische palatumbeet. Op de lichtfoto's van de mond is geen duidelijk trauma te zien.

³ Artikel 2.7, derde lid, van het Besluit zorgverzekering



Verzoekster meldt dat zij tijdens het bezoek aan de tandarts orthodontische apparatuur met opbeet in de mond had, waardoor eventueel trauma niet kon worden beoordeeld.

Het dossier bevat onvoldoende zorginhoudelijke informatie om te kunnen beoordelen of sprake is van een verzekeringstechnische indicatie tot orthodontische hulp.

Tweede voorlopig advies

Aanvullende informatie

De nagezonden stukken bevatten een handgeschreven verslag van de tandarts die (namens adviserend tandarts van verweerder) is gevraagd verzoekster te onderzoeken op zijn spreekuur.

Verzoekster heeft aangegeven dat zij een brief van behandelend kaakchirurg overhandig heeft de tandarts. Deze brief ontbreekt nog, het dossier bevat geen verklaring van verweerder waarom die brief ontbreekt.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Osteotomie

Omdat verweerder de osteotomie heeft goedgekeurd, wordt daar in dit advies niet verder op ingegaan.

Orthodontie

Uit het verslag van de tandarts blijkt dat op het moment van het onderzoek (december 2020) een occlusale stop aanwezig is, zodat niet kan worden vastgesteld of verzoekster aanvankelijk een zodanig ernstig palatinaal trauma had dat aanspraak op orthodontische hulp bestond. Behandelend tandarts heeft beoordeeld dat dit wel het geval was.

Omdat de brief van behandelend kaakchirurg niet in het dossier zit, kan niet worden beoordeeld wat in die brief staat. Dit belemmert een zorgvuldige beoordeling van het al dan niet aanwezig zijn van een verzekeringstechnische indicatie tot orthodontische hulp. Wellicht zijn bij aanvang van de behandeling gebitsmodellen van verzoekster vervaardigd, die duidelijkheid kunnen verschaffen.

Verzoekster heeft zonder voorafgaande toestemming van verweerder orthodontische apparatuur met opbeet laten plaatsen. Daardoor kon de tandarts die verzoekster heeft onderzocht namens (adviserend tandarts van) verweerder, niet vaststellen of sprake was van een verzekeringstechnische indicatie tot orthodontische hulp.

Conclusie

Er ontbreekt nog steeds informatie. Op dit moment is er geen informatie waaruit blijkt wat de status van het gebit van verzoekster was bij aanvang van orthodontische behandeling. Omdat de orthodontische behandeling reeds gestart is kan dit ook niet meer worden achterhaald, tenzij uit bijvoorbeeld de brief van behandelend kaakchirurg anders blijkt of blijkt dat bij aanvang van de behandeling gebitsmodellen vervaardigd zijn.



Zorginstituut Nederland

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Er kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat verzoekster bij aanvang van de behandeling een verzekeringstechnische indicatie had tot orthodontische hulp. Dit komt doordat aan de ene kant informatie ontbreekt en aan de andere kant door het reeds gestart zijn van de orthodontische behandeling. Wellicht dat tijdens of na de hoorzitting informatie wordt overlegd die meer duidelijkheid geeft.