

29 MEI 2012

Eekholt 4  
1112 XH DiemenPostbus 320  
1110 AH Diemen(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
20 maart 2012

Uw kenmerk  
G47 2011.02795/8/G

Datum  
25 mei 2012

Ons kenmerk  
ZA/2012051340, versie 2

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 88 03

Zaaknummer  
2012035553

Onderwerp  
**Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 20 maart 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een revisie van een spondylodese, uitgevoerd te Brasschaat (België).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 13 april 2012 heeft het College het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd.

Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 9 mei 2012 en de reactie van verweerder op het door het College uitgebrachte voorlopige advies (hierna: bijlage) aan het College verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

## Voorlopig advies

### *Inleiding*

Verweerder heeft geweigerd de kosten te vergoeden voor een neurochirurgische operatie aan de onderrug. Het betreft een revisie van een lumbale spondylodese (arthrodese). Verweerder stelt zich op het standpunt dat de behandelend neurochirurg zonder passende indicatie heeft geopereerd.

### *Bevindingen*

Uit het dossier zijn de volgende feiten af te leiden.

- In 2007 had verzoekster een operatie aan de onderrug ondergaan. Bij deze ingreep waren de wervels L5 en S1 aan elkaar gezet met behulp van schroeven en cages (spondylodese, arthrodese).
- Na een val in 2010 had verzoekster pijn in de onderrug en de benen gekregen.
- Op basis van de anamnese, het lichamelijk onderzoek en de bevindingen van beeldvormend onderzoek stelde de neurochirurg de diagnose: pseudarthrose. Dat betekent, dat de neurochirurg oordeelde dat er beweging mogelijk was tussen botstructuren die geacht worden aan elkaar vast te zijn gegroeid, en dat dus de spondylodese-constructie niet goed vast zou zitten.
- Uit het operatieverslag uit 2011 blijkt, dat de spondylodese-constructie opnieuw vastgezet werd, met inbrengen van enig eigen bot om de botingroei te stimuleren. Bovendien werden, kort gezegd, de wervels strakker op elkaar geschroefd.

### *Indicatie*

De behandelend neurochirurg baseerde zich bij het overwegen van de indicatie op de voorgeschiedenis, de actuele medische toestand en de bevindingen van het beeldvormende onderzoek. In het verslag van het beeldvormend onderzoek beschrijft de radioloog dat er tekenen zijn van inzetende consolidatie. Later schrijft de neurochirurg nog, dat er geen overbruggende verbening op de beelden te zien is.

Verweerder heeft zich zelfstandig een oordeel gevormd over de indicatie op basis van alleen de verslagen van het beeldvormend onderzoek en trok daaruit een andere medische conclusie dan de behandelende neurochirurg: verweerder is van mening, dat uit de verslagen van het beeldvormend onderzoek afgeleid kan worden dat er geen indicatie voor revisie was en haalt in dit verband een artikel aan uit de wetenschappelijke literatuur over dit onderwerp. In dat artikel staat onder andere dat het huidige beeldvormend onderzoek geschikt is om de consolidatie van een spondylodese te controleren.

### *Beoordeling/conclusie*

Op basis van het dossier kan niet geconcludeerd worden dat er geen indicatie was voor revisie van de vroegere spondylodese.

### Naar aanleiding van het verslag van de hoorzitting en bijlage

Betreffende stukken leiden niet tot een andere conclusie. Ter toelichting dient het volgende.

Het staat vast dat verzoekster in 2007 een spondylodese-operatie onderging, en zij zich enige jaren later, na een ongeval, wendde tot de neurochirurg die de oorspronkelijke operatie gedaan had. Deze neurochirurg concludeerde dat de spondylodese niet goed vastgegroeid (geconsolideerd) was. De meest objectieve aanwijzingen daarvoor waren te vinden bij het beeldvormend onderzoek. Hoe ook bij de verschillende gelegenheden de beelden zijn beschreven door de radiodiagnost of de neurochirurg, vaststaat dat er geen benige overbrugging te zien was tussen de wervellichamen. Bij een geslaagde spondylodese is een benige verbinding te verwachten tussen de wervellichamen. De verschillende omschrijvingen, hoe

verschillend in hun bewoordingen ook, bevatten volgens de medisch adviseur geen inconsistenties of discrepanties die relevant zijn voor deze casus. Uiteraard zijn ook het beloop van de klachten en de bevindingen bij het lichamelijk onderzoek van groot belang. Deze laatste zijn in het dossier helaas niet al te gedetailleerd beschreven. Wat hier ook van zij, dit betekent niet dat er geen indicatie zou zijn voor revisie.

#### *Conclusie*

Uit het dossier komt een consistent beeld naar voren (spondylodese - ongeval - onvoldoende consolidatie), waaruit de behandelend neurochirurg redelijkerwijs tot revisie kon besluiten.

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel A.3.2. van de CZ Zorgkeuze Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat verzekerd is die zorg die onder de dekking van de verzekering valt en waarop de verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat uit het dossier een consistent beeld naar voren komt (spondylodese - ongeval - onvoldoende consolidatie), waaruit de behandelend neurochirurg redelijkerwijs tot revisie kon besluiten, komt verzoekster in aanmerking voor vergoeding hiervan.

#### **Definitief advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot toewijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

16 APR. 2012

2011.02795

Eekholt 4  
1112 XH Diemen

Postbus 320  
1110 AH Diemen  
(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00  
info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Uw brief van  
20 maart 2012

Uw kenmerk  
G47 2011.02795/8/G

Datum  
13 april 2012

Ons kenmerk  
ZA/2012051340

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 88 03

Zaaknummer  
2012035553

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 20 maart 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een revisie van een spondylodese, uitgevoerd te Brasschaat (België).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

#### *Inleiding*

Verweerder heeft geweigerd de kosten te vergoeden voor een neurochirurgische operatie aan de onderrug. Het betreft een revisie van een lumbale spondylodese (arthrodese). Verweerder stelt zich op het standpunt dat de behandelend neurochirurg zonder passende indicatie heeft geopereerd.

### *Bevindingen*

Uit het dossier zijn de volgende feiten af te leiden.

- In 2007 had verzoekster een operatie aan de onderrug ondergaan. Bij deze ingreep waren de wervels L5 en S1 aan elkaar gezet met behulp van schroeven en cages (spondylodese, arthrodesese).
- Na een val in 2010 had verzoekster pijn in de onderrug en de benen gekregen.
- Op basis van de anamnese, het lichamelijk onderzoek en de bevindingen van beeldvormend onderzoek stelde de neurochirurg de diagnose: pseudarthrose. Dat betekent, dat de neurochirurg oordeelde dat er beweging mogelijk was tussen botstructuren die geacht worden aan elkaar vast te zijn gegroeid, en dat dus de spondylodese-constructie niet goed vast zou zitten.
- Uit het operatieverslag uit 2011 blijkt, dat de spondylodese-constructie opnieuw vastgezet werd, met inbrengen van enig eigen bot om de botingroei te stimuleren. Bovendien werden, kort gezegd, de wervels strakker op elkaar geschroefd.

### *Indicatie*

De behandelend neurochirurg baseerde zich bij het overwegen van de indicatie op de voorgeschiedenis, de actuele medische toestand en de bevindingen van het beeldvormende onderzoek. In het verslag van het beeldvormend onderzoek beschrijft de radioloog dat er tekenen zijn van inzetende consolidatie. Later schrijft de neurochirurg nog, dat er geen overbruggende verbening op de beelden te zien is.

Verweerder heeft zich zelfstandig een oordeel gevormd over de indicatie op basis van alleen de verslagen van het beeldvormend onderzoek en trok daaruit een andere medische conclusie dan de behandelende neurochirurg: verweerder is van mening, dat uit de verslagen van het beeldvormend onderzoek afgeleid kan worden dat er geen indicatie voor revisie was en haalt in dit verband een artikel aan uit de wetenschappelijke literatuur over dit onderwerp. In dat artikel staat onder andere dat het huidige beeldvormend onderzoek geschikt is om de consolidatie van een spondylodese te controleren.

### *Beoordeling/conclusie*

Op basis van het dossier kan niet geconcludeerd worden dat er geen indicatie was voor revisie van de vroegere spondylodese.

### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel A.3.2. van de CZ Zorgkeuze Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat verzekerd is die zorg die onder de dekking van de verzekering valt en waarop de verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat op basis van het dossier niet kan worden geconcludeerd dat er geen indicatie was voor revisie van de vroegere spondylodese, komt verzoekster in aanmerking voor vergoeding hiervan.

### **Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot toewijzing van het verzoek.

Hoogachtend,