

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Farmaceutische zorg, Cialis ® 20 mg (werkzame stof: tadalafil)
Zaaknummer : 2007.2384
Zittingsdatum : 12 maart 2008

Zaak: 2007.2384, farmaceutische zorg, Cialis ® 20 mg (werkzame stof tadalafil)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10, 11 en 13 Zvw, 2.1, 2.2 en 2.8 Bzv, 2.5 en 2.39, 2.40, e.v., bijlage 1 en 2 Rzv)

1 Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2 De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 5 september 2007 het middel Cialis® 20 mg (werkzame stof: tadalafil) niet te vergoeden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zvw.

3.2. De behandelend uroloog heeft bij verzoeker de volgende diagnose gesteld: "neurologische ziekte waardoor problemen met erectiele functie". Blijkens de brief van een neuroloog van 7 mei 2007 is sprake van "een progressieve vorm van MS, waarbij de handfunctie beiderzijds afneemt". Verzoeker heeft naar aanleiding van de gestelde diagnose bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op vergoeding van de kosten van de door hem gewenste zorg bestaande uit "Cialis® 20 mg in verband met problemen met de erectiele functie" ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 5 september 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat zijn aanspraak is afgewezen.

3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 13 september 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat hij heeft besloten zijn standpunt te handhaven.

3.4. Bij brief van 12 november 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar te gelasten de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.

3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de moge-

lijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.

- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 21 januari 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 28 januari 2008 aan verzoeker toegezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 20 februari 2008 telefonisch medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. De zorgverzekeraar heeft op 27 februari 2008 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 28 januari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw, gevraagd. Het CVZ heeft bij brief van 6 februari 2008 de commissie geadviseerd de aanspraak van verzoeker af te wijzen omdat Cialis® geen geneesmiddel is dat op grond van de zorgverzekeringswet voor vergoeding in aanmerking komt. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 12 maart 2008 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 13 maart 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting toegezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat hij MS heeft met progressieve handfunctiestoornissen. De MS heeft ook weerslag op zijn erectiele functie. Hij heeft voor dit laatste probleem jarenlang Androskat® en Cialis® gebruikt. De Androskat® is wel altijd vergoed door de zorgverzekeraar, de Cialis® is nimmer vergoed. Vanwege de progressieve handfunctiestoornis, is verzoeker niet meer in staat Androskat te gebruiken, nu dit per intracaverneuse injectie moet worden toegediend. Ook Viagra® is gecontraïndiceerd vanwege verschillende bijwerkingen. Het niet vergoeden van Cialis® leidt daarom in zijn situatie tot rechtsongelijkheid.
- 4.2. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling het volgende aangevoerd dat Cialis® op medische indicatie door sommige, niet nader genoemde, verzekeraars wordt vergoed.
- 4.3. Verzoeker komt tot de conclusie dat zijn verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat Cialis® niet terug te vinden is in bijlage 1 van de Rzv, zodat dit middel niet ten laste van de zorgverzekering kan worden vergoed. Door een coulancehalve vergoeding zou in de ogen van de zorgverzekeraar rechtsongelijkheid ontstaan voor andere ver-

zekerden.

5.2 De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoek(st)er terecht is afgewezen .

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraars gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 13 e. v. van de zorgverzekering.

Artikel 28 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op farmaceutische zorg bestaat. Voor zover dit geschil relevant, wordt hierin het navolgende bepaald:

*"Omschrijving:
aflevering van:
a. de bij Regeling zorgverzekering aangewezen geregistreerde geneesmiddelen voor zover deze zijn aangewezen door de zorgverzekeraar;
b. andere geneesmiddelen die op grond van de Wet op de Geneesmiddelenvoorziening in Nederland mogen worden afgeleverd, indien het rationele farmacotherapie betreft.*

(. . .)

*Bijzonderheden
(. . .)
2. (. . .) De Regeling zorgverzekering maakt onderdeel uit van deze verzekeringsvoorwaarden en is op aanvraag verkrijgbaar. Zie ook de website van de zorgverzekeraar;
(. . .)
4. Farmaceutische zorg omvat geen:
- farmaceutische zorg in bij Regeling zorgverzekering aangegeven gevallen;
(. . .)
- geneesmiddelen als bedoeld in artikel 54 en 55 van het Besluit bereiding en aflevering van farmaceutische producten, tenzij de verzekerde lijdt aan een ziekte die in Nederland niet vaker voorkomt dan 1 op de 150.000 inwoners;
- geneesmiddelen die gelijkwaardig of nagenoeg gelijkwaardig zijn aan enig niet aangewezen, geregistreerd geneesmiddel. "*

7.2. De regeling van artikel 28 is volgens artikel 1.64 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv .

7.3. Artikel 11, lid 1, onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft.

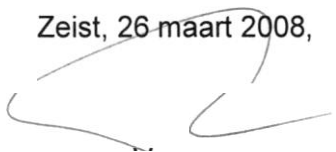
Farmaceutische zorg is naar aard en omvang omschreven in artikel van het 2.8 van het Bzv en nader uitgewerkt in de artikelen 2.5 en 2.39 e.v., en bijlage 1 en 2 van de Rzv .

- 7.4. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.5. Het onderhavige geschil spitst zich toe op de vraag of verzoeker bij de diagnose "progressieve MS met afname van de handfunctie beiderzijds" recht heeft op Cialis® ten laste van de zorgverzekering.
- 7.6. Voor de beantwoording van deze vraag moet allereerst worden nagegaan of Cialis® een - al dan niet onderling vervangbaar - geregistreerd geneesmiddel is dat, al dan niet onder bepaalde voorwaarden, door de Minister van VWS bij ministeriële regeling - de Regeling zorgverzekering - is aangewezen. Mocht zulks niet het geval zijn, dan dient te worden nagegaan of het gaat om een niet-geregistreerde geneesmiddel dat op grond van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening (WVG) Nederland mag worden afgeleverd. Dergelijke niet-geregistreerde geneesmiddelen komen slechts voor vergoeding in aanmerking indien sprake is van:
- een zogenaemde "orphan drug", een geneesmiddel voor een ziekte die in Nederland niet vaker voorkomt dan 1 op de 150.000 inwoners, of;
 - een apotheekbereiding indien tevens sprake is van rationele farmacotherapie, tenzij het een geneesmiddel betreft dat gelijkwaardig of nagenoeg gelijkwaardig is aan enig niet aangewezen, geregistreerd geneesmiddel.
- 7.7. De commissie is gebleken dat Cialis® geen geregistreerde geneesmiddel is, aangezien dit middel niet in de Geneesmiddeleninformatiebank voorkomen. Er heeft dan ook geen aanwijzing door de Minister van VWS plaatsgevonden.
- 7.8. Voorts kan niet gesproken worden van een "orphan drug", aangezien Cialis® geen geneesmiddel is als bedoeld in de artikelen 54 en 55 van het Besluit bereiding en aflevering van farmaceutische producten.
- 7.9. De aanspraak op apotheekbereidingen is beperkt tot die geneesmiddelen die als rationele farmacotherapie zijn aan te merken. Van rationele farmacotherapie is sprake indien de behandeling van een aandoening met een geneesmiddel in een voor de patiënt geschikte vorm aangewezen is, en het middel naar de stand van de wetenschappelijk en praktisch als voldoende werkzaam en effectief wordt beschouwd. Aangezien de commissie ook hiervan niet is gebleken, en het middel overigens industrieel wordt vervaardigd, komt zij tot de conclusie dat Cialis® geen geneesmiddelen zijn als bedoeld in artikel 28 van de zorgverzekering, en daarmee niet tot de verzekerde prestaties behoren.
- 7.10. Hoewel de commissie begrip heeft voor de situatie van verzoeker, en begrijpt dat hij door de afgenomen handfunctie ten gevolge van de MS niet meer in staat is zichzelf te injecteren, kan zulks niet leiden tot een vergoeding buiten de voorwaarden van de zorgverzekering.
- 7.11. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 26 maart 2008,



Voorzitter