



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2014136765

Datum 16 januari 2015
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014123550

Onze referentie
2014136765, versie 2

Uw referentie
G47 201400453

Uw brief van
23 september 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 september 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van botopbouw en plaatsing van twee implantaten met kronen in het bovenfront.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 23 oktober 2014 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 16 december 2014 en de na de hoorzitting ontvangen stukken (hierna: bijlagen) aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheeskundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheeskundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheeskundig adviseur deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Het gaat hier om een verzekerde die bij een scooterongeluk gebitsschade heeft opgelopen. De twee centrale snijtanden zijn gefractureerd; de wortels moesten worden verwijderd. De aanvragende tandarts stelt dat ook buccaal bot verloren is gegaan. Op de meegezonden mondfoto lijkt hier inderdaad sprake van te zijn. De aanvraag betreft botopbouw en plaatsing van twee implantaten met kronen in het bovenfront.

Tandheelkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. De vraag luidt, of in casu zo'n indicatie aanwezig is. Daartoe moet sprake zijn van een zodanig ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel dat hij zonder deze bijzondere hulp geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. In concreto moet het hierbij gaan om schisis of een in ernst met schisis vergelijkbare aandoening. Volgens de ministeriele toelichting moet daarbij onder meer gedacht worden aan een blijvend dento-alveolair defect ten gevolge van een ongeval

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
16 januari 2015

Onze referentie
2014136765, versie 2

Verweerder vermengt deze regelgeving met die van de aanspraak voor jeugdigen. Deze laatsten hebben onder meer aanspraak op implantaatgedragen kronen ter vervanging van blijvende fronttanden die als direct gevolg van een ongeval verloren zijn gegaan. Het betreft hier echter een volwassen verzekerde, zodat deze regelgeving niet van toepassing is en slechts verwarrend werkt.

De aanvragende tandarts spreekt van het verlies van twee fronttanden en buccaal alveolair bot en onderbouwt dit met een mondfoto. Verweerder stelt dat geen sprake is van verlies van kaakbot. Waarop verweerder deze constatering baseert is niet duidelijk. De adviserend tandarts heeft slechts het dossier bestudeerd. Nadere onderbouwing van het zorginhoudelijke oordeel van de zorgverzekeraar, dat afwijkt van dat van de aanvragende tandarts is noodzakelijk.

Opdracht voor nader onderzoek

Nadere onderbouwing van het zorginhoudelijke oordeel van verweerder.

Definitief advies

De zorgverzekeraar heeft het zorginhoudelijk oordeel in deze zaak nader onderbouwd met een rapport van de adviserend tandarts. Hieruit blijkt in voldoende mate aannemelijk dat verzoeker niet voldoet aan de eisen voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp, en dat de gevraagde tandheelkundige behandeling dus niet valt onder de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel B29.1 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoeker geen indicatie voor het gevraagde.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
16 januari 2015

Onze referentie
2014136765, versie 2

2014.00453

27 OKT 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. - -
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014136765

Datum 23 oktober 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014123550

Onze referentie
2014136765

Uw referentie
G47 201400453

Uw brief van
23 september 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 september 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van botopbouw en plaatsing van twee implantaten met kronen in het bovenfront.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstreking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het gaat hier om een verzekerde die bij een scooterongeluk gebitsschade heeft opgelopen. De twee centrale snijtanden zijn gefractureerd; de wortels moesten worden verwijderd. De aanvragende tandarts stelt dat ook buccaal bot verloren is gegaan. Op de meegezonden mondfoto lijkt hier inderdaad sprake van te zijn. De aanvraag betreft botopbouw en plaatsing van twee implantaten met kronen in het bovenfront.

Tandheelkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. De vraag luidt, of in casu zo'n indicatie aanwezig is. Daartoe moet sprake zijn van een zodanig ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel dat hij zonder deze bijzondere hulp geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. In concreto moet het hierbij gaan om schisis of een in ernst met schisis vergelijkbare aandoening. Volgens de ministeriële toelichting moet daarbij onder meer gedacht worden aan een blijvend dento-alveolair defect ten gevolge van een ongeval.

Verweerder vermengt deze regelgeving met die van de aanspraak voor jeugdigen. Deze laatsten hebben onder meer aanspraak op implantaatgedragen kronen ter vervanging van blijvende fronttanden die als direct gevolg van een ongeval verloren zijn gegaan. Het betreft hier echter een volwassen verzekerde, zodat deze regelgeving niet van toepassing is en slechts verwarrend werkt.

De aanvragende tandarts spreekt van het verlies van twee fronttanden en buccaal alveolair bot en onderbouwt dit met een mondfoto. Verweerder stelt dat geen sprake is van verlies van kaakbot. Waarop verweerder deze constatering baseert is niet duidelijk. De adviserend tandarts heeft slechts het dossier bestudeerd. Nadere onderbouwing van het zorginhoudelijke oordeel van de zorgverzekeraar, dat afwijkt van dat van de aanvragende tandarts is noodzakelijk.

Opdracht voor nader onderzoek

Nadere onderbouwing van het zorginhoudelijke oordeel van verweerder.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel B29.1 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu op grond van het dossier is gebleken dat het zorginhoudelijke oordeel van de zorgverzekeraar afwijkt van dat van de aanvragende tandarts, is nadere onderbouwing van de zorgverzekeraar noodzakelijk.

Advies

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
23 oktober 2014

Onze referentie
2014136765