

2013 20969 1 APR. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactnummers

0530.2014049581

Datum 10 april 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014029920

**Onze referentie**  
2014049581

**Uw referentie**  
G47 201300969

**Uw brief van**  
10 maart 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 10 maart 2014 aan het College voor zorgverzekeringen, per 1 april 2014 Zorginstituut Nederland, advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van operatiekosten ten behoeve van erflaatster, uitgevoerd te Heidelberg (Duitsland). Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

Betreft vergoeding van kosten voor operatie in Duitsland. Erflaatster is vanwege pancreaskop carcinoom in maart 2011 voor een second opinion naar Heidelberg (Duitsland) gegaan. De behandelend arts in Nederland achtte levensreddende behandeling niet meer mogelijk. In Duitsland werd geconcludeerd dat de tumor wel operabel was. Op 29 maart 2011 heeft een exploratieve laparotomie met biopsie plaatsgevonden, verwijderen van de tumor bleek niet zinvol. Op 16 april kon erflaatster de kliniek verlaten.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat een (operatieve) interventie geen onderdeel uitmaakt van een second opinion. Van een second opinion is sprake als de verzekerde hiervoor een verwijzing heeft, de second opinion betrekking heeft op geneeskundige zorg, en de verzekerde met de uitkomst van de second opinion terug gaat naar de oorspronkelijke arts.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
10 april 2014

**Onze referentie**  
2014049581

Zoals in eerdere adviezen<sup>1</sup> aangegeven, kan een verwijzing voor een second opinion niet gezien worden als een verwijzing voor het overnemen van de behandeling. Na een second opinion is het gebruikelijk dat bevindingen worden teruggekoppeld aan de verwijzend behandelaar en dat vervolgens mogelijke consequenties voor verdere behandeling met de patiënt worden besproken.

Subsidiair geeft verweerder aan dat tijdens de laparotomie de visie van de Nederlandse arts werd bevestigd dat een in opzet curatieve operatie niet meer aan de orde was. De operatie was derhalve geen doelmatige ingreep.

Beoordelen van de doelmatigheid van een ingreep is aan de zorgverzekeraar, Zorginstituut Nederland treedt niet in die beoordeling. Uit de beschikbare stukken kan worden afgeleid dat in Nederland verdere curatieve behandeling voor deze patiënt niet zinvol werd geacht. Een exploratieve laparotomie kan onderdeel zijn van het diagnostische proces maar uit het dossier blijkt dat de laparotomie primair met therapeutische intentie werd uitgevoerd (brief behandelend chirurg Heidelberg 5 maart 2013). Het is voorstelbaar dat de zorgverzekeraar de operatie op deze gronden afwijst.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

#### *Zorgverzekering*

In artikel A.3.2. van de Delta Lloyd Zorgverzekering is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat verzekerd is die zorg die onder de dekking van de verzekering valt en waarop de verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

#### **Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

---

<sup>1</sup> Bijvoorbeeld zaaknummer 2012131875