

16 OKT 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2014132485

Datum 15 oktober 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014113884

Onze referentie
2014132485

Uw referentie
G47 201400540

Uw brief van
5 september 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 5 september 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een wortelpuntverwijdering en een marsupialisatie, uitgevoerd door een tandarts algemeen practicus. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het betreft een wortelpuntverwijdering en een marsupialisatie, uitgevoerd door een tandarts algemeen practicus.

Tandheelkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan anders zijn bij kaakchirurgische hulp. In artikel 2.7 lid 5 van het Besluit zorgverzekering staat de aanspraak op chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard vermeld.

In 2004 heeft de minister van VWS bepaald dat hieronder moet worden verstaan: hulp, verleend door de kaakchirurg. In casu zijn kaakchirurgische verrichtingen uitgevoerd door een niet kaakchirurg.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
15 oktober 2014

Onze referentie
2014132485

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel B29.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op chirurgische tandheelkundige hulp omschreven. Dit dient door een kaakchirurg uitgevoerd te worden. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu op grond van het dossier is gebleken dat de chirurgische tandheelkundige niet door een kaakchirurg is uitgevoerd, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,