

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Mondzorg, tandheerkundige zorg, tandheerkundig implantaat en kroon
Zaaknummer	: ANO07.419
Zittingsdatum	: 5 december 2007

BINDEND ADVIES

Zaak ANO07.419, Mondzorg, tandheelkundig implantaat en kroon

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.7 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 27 maart 2007 inzake het niet verlenen van een machtiging voor een tandheelkundig implantaat met kroon.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), hierna te noemen: de zorgverzekering. Verzoekster heeft ook een aanvullende verzekering bij de zorgverzekeraar.

3.2 Bij brief van 27 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster medegedeeld dat de aanvraag voor een machtiging voor een tandheelkundig implantaat met kroon is afgewezen.

3.3 Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brieven van 11 april, 20 april en 11 mei 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.

3.4 Bij brief van 22 mei 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar alsnog een machtiging voor een tandheelkundig implantaat met kroon dient af te geven.

3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 6 juli 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

3.7 Bij brief van 5 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies als bedoeld in artikel 114 lid 3 Zvw.

- 3.8 Op 5 oktober 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 1 november 2007 zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10 Verzoekster is op 5 december 2007 persoon gehoord, terwijl de zorgverzekeraar telefonisch is gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoekster heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en haar standpunt nog eens herhaald. De zorgverzekeraar heeft geen aanleiding gezien tot het geven van een reactie.
- 3.11 Bij brief van op 7 december 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1 Verzoekster heeft in 1988 als 8-jarige op school tijdens gymnastieklessen een ongeval gehad waarbij haar voortanden zijn afgebroken en naar binnengeklapt. In eerste instantie was de behandeling gericht op het laten volgroeien van het gebit; het plaatsen van schildjes en een beugel om het gebit weer bij elkaar te laten krijgen. Nadien is een ontsteking ontstaan waardoor een stuk kaakbot is verdwenen. Vanwege de ernstige ontsteking in juni 2006 moest een voortand worden getrokken. Deze is als tijdelijke noodtand weer teruggezet totdat de wond geheel genezen zou zijn en het verlies aan botweefsel was gestopt, waarna verdere behandeling kon plaatsvinden. De noodtand is na verloop van tijd los gaan zitten en moest vervangen worden. Het kaakbot/botweefsel is dusdanig geslonken dat een ruimte is ontstaan.
- 4.2. Er zijn twee behandelplannen opgesteld waarbij de voordeligste leidt tot plaatsing van een definitieve kroon op de 2^e snijtand (12) rechtsboven en een definitieve brug op de 1^e snijtand rechtboven naar de 2^e snijtand linksboven (11-21-22).

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar de toepasselijke artikelen uit de polisvoorwaarden en regelgeving. Verzoekster voldoet hier niet aan. Op grond hiervan is de aanvraag afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

De commissie is bevoegd om van het onderhavige geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. Daarbij beperkt de bevoegdheid van de commissie zich tot de uitvoering van de tussen partijen gesloten zorgverzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.

Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn geregeld in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2 Er is sprake van een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg of hulpverleners in dienst van de zorgverzekeraar. Vergoeding voor tandheelkundige zorg is geregeld in de artikelen 31 en 33 van de zorgverzekering. Artikel 31 van de zorgverzekering (inzake 'tandheelkundige implantaten een prothesen op implantaten') bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:

"31.1 Implantaten

U heeft aanspraak op tandheelkundige implantaten ten behoeve van een uitneembare volledige prothese wanneer u een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tandkaak-mondstelsel heeft, dat u zonder deze hulp geen tandheelkundige functie kunt behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die u gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

Voorwaarden

Voorwaarden

Wij moeten u vooraf toestemming hebben verleend. De aanvraag moet zijn ingediend door een kaakchirurg, een tandarts, een door ons gecontracteerde tandprotheticus of een Centrum voor Bijzondere Tandheelkunde.

Er moet sprake zijn van een ernstig geslonken tandenloze kaak.

31.2 Uitneembare volledige prothese op implantaten

U heeft aanspraak op een uitneembare volledige prothese op implantaten wanneer u een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft, dat u zonder deze hulp geen tandheelkundige functie kunt behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die u gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

Er geldt een eigen bijdrage van € 90,- per boven- of onderkaak.

Voorwaarden

Wij moeten u vooraf toestemming hebben verleend. De aanvraag moet zijn ingediend door een kaakchirurg, een tandarts, een door ons gecontracteerde tandprotheticus of een Centrum voor Bijzondere Tandheelkunde. De aanvraag voor toestemming moet vergezeld gaan van een behandelplan.

Er moet sprake zijn van een ernstig geslonken tandenloze kaak.

De implantaat gedragen prothese moet vervaardigd en geplaatst worden

door een tandarts, een door ons gecontracteerde tandprotheticus of een Centrum voor Bijzondere Tandheelkunde.

(...).”

- 7.3 Artikel 33 van de zorgverzekering (inzake ‘tandheelkundige zorg in bijzonder gevallen’) bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:

“U heeft aanspraak op een tandheelkundige behandeling in gevallen waarin:

-u een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft, dat u zonder die behandeling geen tandheelkundige functie kunt behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die u gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;
-een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en u zonder die andere zorg geen tandheelkundige functie kunt behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die u gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;
-(...).

Voorwaarden

-De behandeling moet worden uitgevoerd door een tandarts, kaakchirurg of een Centrum voor Bijzondere Tandheelkunde.
-Wij moeten u vooraf toestemming hebben gegeven. Op uw verzoek sturen wij u een aanvraagformulier toe. De aanvraag voor toestemming moet vergezeld gaan van een behandelplan.
-U heeft alleen aanspraak indien u bent doorverwezen door een huisarts, tandarts of tandarts specialist.”

- 7.3 Op grond van artikel 2.1 van het Algemene deel van de zorgverzekering, is de verzekeringsovereenkomst gebaseerd op de Zvw, het Bzv met de daarbij behorende Rzv.
- 7.4 Op grond van artikel 10 sub a van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de mondzorg.
Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat aanspraak bestaat op prestaties bestaande uit deze zorg en overige diensten. Mondzorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang geregeld in artikel 2.7 van het Bzv, waarvan lid 1 onderdeel a bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op tandheelkundige zorg die noodzakelijk is indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. In lid 2 is bepaald dat onder de zorg, zoals bedoeld in lid 1, onderdeel a, tevens is begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de superstructuur, indien sprake is van een zeer ernstig geslonken tandenloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.
- 7.5 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

- 7.6 Teneinde voor vergoeding van een implantaatbehandeling in aanmerking te komen, geldt op grond van de zorgverzekering de eis dat sprake dient te zijn van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel. Uit het dossier blijkt dat verzoekster niet beschikt over een indicatie als hier bedoeld. Ook is zij niet edentaat en dient het implantaat niet als steun voor een uitneembare volledige prothese.
Het vorenoverwogene leidt tot de conclusie dat verzoekster geen aanspraak heeft op vergoeding van de implantaat en de kroon.
- 7.7 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 11 januari 2008

Voorzitter

