

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: mondzorg, aanbrengen implantaten bovenkaak
Zaaknummer	: ANO08.050
Zittingsdatum	: 17 oktober 2007

BINDEND ADVIES

Zaak: ANO08.050 (Mondzorg, aanbrengen implantaten bovenkaak)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mw. mr. A.C. van den Boogaard en mr. J.H.A. Teulings)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 10, 11 Zvw, 2.1, 2.7 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen zorgverzekeraar,

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 22 november 2006 inzake de afwijzing van de aanvraag voor het aanbrengen van twee implantaten.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basispolis 2006, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2. Bij brief van 22 november 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster meegedeeld dat afwijzend was beslist op de aanvraag voor het aanbrengen van implantaten.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 12 april 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij geschillenformulier van 8 mei 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is het aanbrengen van implantaten te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 1 juli 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 5 juli 2007 aan verzoekster gezonden.

- 3.7. Bij brief van 20 augustus 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (verder: CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 van de Zvw.
- 3.8. Het CVZ heeft bij brief van 17 september 2007 de commissie geadviseerd het verzoek af te wijzen op de grond dat verzoekster redelijkerwijs niet is aangewezen op vergoeding van het gevraagde. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Partijen zijn op 17 oktober 2007 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 18 oktober 2007 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het CVZ de commissie op 24 oktober 2007 meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzoekster is 64 jaar en verklaart sinds zeventien jaar zowel ten behoeve van de onderkaak als de bovenkaak een prothese, welke niet goed passend zijn en tijdens het eten uit haar mond vallen. Zij vindt het onbegrijpelijk dat haar aanvraag voor het aanbrengen van twee implantaten in de bovenkaak, zonder overleg tussen de zorgverzekeraar en haar kaakchirurg is afgewezen.
- 4.2. Er is een dringende noodzaak haar problemen te verhelpen. Zij wil niet, zoals haar echtgenoot een jaar geleden, overlijden aan een te grote hoeveelheid antibiotica ten einde kaak- en tandproblemen te bestrijden. Verzoekster kan het aanbrengen van implantaten niet zelf betalen.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat de zorgverzekeraar het aanbrengen van twee implantaten in de bovenkaak dient te vergoeden.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar is het met verzoekster eens dat haar bovenprothese niet goed functioneert. De bovenprothese is bijna twintig jaar oud en gebleken is dat alleen de zes ondertanden contact maken met de bovenprothese, zodat deze kantelt en loskomt. Daarbij komt dat zelfs, als de bovenprothese wel stevig zou blijven zitten, verzoekster niet fatsoenlijk zal kunnen kauwen, omdat in haar onderkaak alleen de zes voortanden aanwezig zijn en dus geen kauwfunctie aanwezig is in de zijdelingse delen. Derhalve dient eerst de kauwfunctie van de onderkaak hersteld te worden en dient de bovenprothese vervangen te worden. Pas als blijkt dat de problemen ook na voormelde behandeling niet zijn of kunnen worden opgelost, kan gekeken worden naar de mogelijkheid tot het aanbrengen van implantaten.
- 5.2. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de

commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De vraag die voorligt, is of in dit geval aanspraak bestaat op vergoeding van de kosten van het aanbrengen van twee implantaten in de bovenkaak ten laste van de zorgverzekering, zoals deze tussen partijen bestond ten tijde van de van de onderhavige aanvraag.
- 7.2. Het betreft hier een restitutiepolis. Voor de aanspraken verwijst artikel 7 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering, naar de "lijst van aanspraken". De aanspraak op mondzorg is geregeld in artikel 10 van de Lijst van aanspraken. Laatstgenoemd artikel bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:

"10 Mondzorg

a Bijzondere tandheelkundige zorg

Omschrijving: tandheelkundige zorg die noodzakelijk is:

- 1 indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;*
- 2 indien de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan;*
- 3 indien een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en de verzekerde zonder die andere zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.*

Zorgverlening: centrum voor bijzondere tandheelkunde, tandarts, instelling voor tandheelkundige zorg, kaakchirurg of orthodontist.

Prestatie: (...)

Machtiging: ja, voorafgaand aan de behandeling tenzij tussen de behandelend zorgverlener en [zorgverzekeraar] anders is overeengekomen. De aanvraag voor toestemming moet voorzien zijn van een behandelplan en begroting.

Bijzonderheden:

- onder zorg in het 1e lid van de Omschrijving is tevens begrepen: het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dient ter bevestiging van een uitneembare prothese;*
- (...);*

b Mondzorg voor verzekerden tot 18 jaar

(...)

c Uitneembare volledige prothetische voorzieningen voor de boven- en/of onderkaak

(kunstgebit)

(...)

d Kaakchirurgische zorg (met uitzondering van parodontale zorg en implantologie)

Omschrijving: mondzorg omvat voor verzekerden van 18 jaar en ouder in andere gevallen dan in onderdeel a van artikel 10: chirurgische tandheelkundige zorg van specialistische aard en het daarbij behorende röntgenonderzoek met uitzondering van parodontale chirurgie en het aanbrengen van tandheelkundige implantaten.

Zorgverlening: kaakchirurg.

Prestatie: (...).

Verwijzing: tandarts of huisarts.

Machtiging: ja, voorafgaand aan de behandeling tenzij tussen de behandelend zorgverlener en [zorgverzekeraar anders is overeengekomen.

Bijzonderheden: (...)"

Verder is in artikel 7 lid 1 sub a van de Algemene voorwaarden van de zorgverzekering, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

"Vergoeding van kosten van zorg, als in deze zorgverzekering omschreven, omvat de vormen van zorg die naar inhoud en omvang zijn omschreven in de Wet en het Besluit zorgverzekering. De inhoud en omvang van de vormen van zorg of diensten worden mede bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk en, bij ontbreken van een zodanige maatstaf, door hetgeen in het betrokken vakgebied geldt als verantwoorde en adequate zorg en diensten. U ontvangt slechts vergoeding van de kosten van zorg voor zover u daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs bent aangewezen."

- 7.3. De regeling van de artikelen 10 van de Lijst van aanspraken en 7 van de Algemene voorwaarden is volgens artikel 4 van de Algemene voorwaarden van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) met de daarbij behorende Regeling zorgverzekering (Rzv), met inbegrip van de daarbij behorende toelichting, en het door de verzekeringnemer ingevulde vragenformulier.
- 7.4. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling ten aanzien van een mondzorg strookt met het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Zvw en de artikelen 2.1 en 2.7 van het Besluit zorgverzekering (Bzv)
- 7.5. Uit de overgelegde stukken – waaronder de brief van de adviserend geneeskundige a.i. van de zorgverzekeraar d.d. 12 april 2007 – en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, maakt de commissie op dat ter oplossing van de problematiek van verzoekster de behandelend kaakchirurg voorstelt twee implantaten in de bovenkaak te plaatsen, terwijl de zorgverzekeraar zich op het standpunt stelt dat eerst een goed functionerende partiële prothetische voorziening voor de onderkaak aanwezig dient te zijn en de inmiddels meer dan 20 jaar oude bovenprothese wordt vervangen, en mocht daarmee de problematiek niet zijn opgelost, een nieuwe aanvraag kan worden ingediend waarbij eventueel ook besproken kan worden of in de bovenkaak twee

of vier implantaten kunnen worden geplaatst.

Een beleid om eerst in redelijkheid op conservatieve wijze de kauwfunctie te trachten te verbeteren voordat tot een operatieve benadering wordt overgegaan, zoals ook door de adviserend geneeskundige a.i. van de zorgverzekeraar in zijn brief van 12 april 2007 wordt voorgesteld, komt de commissie – mede ook gelet op het bepaalde in artikel 7 lid 1 sub a van de Algemene voorwaarden van de zorgverzekering - redelijk en verantwoord voor.

- 7.6. Voorts overweegt de commissie dat de onderhavige aanvraag voor het aanbrengen van twee implantaten in de bovenkaak is ingediend door de behandelend kaakchirurg. Zoals uit het bepaalde in artikel 10 onderdeel d van de Lijst van aanspraken blijkt, is het aanbrengen van tandheelkundige implantaten uitgezonderd van de kaakchirurgische zorg.
- 7.7. Ten aanzien van de vraag of verzoekster een aanspraak op het aanbrengen van implantaten in de bovenkaak kan ontlenen aan artikel 10 onderdeel a van de Lijst van aanspraken overweegt de commissie als volgt.
Uit de overgelegde stukken blijkt niet dat bij verzoekster sprake is van één van de in artikel 10 onderdeel a onder “omschrijving” van de Lijst van aanspraken genoemde indicaties. Verder is gesteld noch gebleken dat bij verzoekster sprake is van een ernstig geslonken kaak – in dit geval de bovenkaak – zoals in artikel 10 onderdeel a onder “bijzonderheden” van de Lijst van aanspraken als voorwaarde voor het aanbrengen van tandheelkundige implantaten wordt gesteld.
- 7.8. Gezien het vorenoverwogene is de commissie van oordeel dat verzoekster geen aanspraak kan maken op vergoeding van de kosten van het aanbrengen van twee tandheelkundige implantaten in de bovenkaak ten laste van de zorgverzekering. Het verzoek dient dan ook afgewezen te worden.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 27 februari 2008,

Voorzitter