

11 APR 2013

CVZEekholt 4
1112 xH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
11 maart 2013

Uw kenmerk
G47 2012.0273/9/G

Datum
10 april 2013

Ons kenmerk
ZA/2013048868

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2013036902

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 maart 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een Mandibulair Repositie Apparaat (hierna: MRA beugel). Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

MRA beugel

Uit de voorliggende gegevens is het niet duidelijk of het om een MRA sec gaat. Volgens de nota van SomnoClinic is er sprake van een MRA. De KNO-arts spreekt echter van een pelotte die op de tongbasis drukt, en volgens gemachtigde van verzoeker is het een beugel, bevestigd aan het (kunst)bovengebite, welke niet op de onderkaak drukt. Volgens de brief van verweerder d.d. 19 december 2012 blijkt uit aangeleverde documenten - niet opgenomen in het dossier - dat het gaat om een speciale MRA waarbij sprake is van fixatie van de tong en waarbij de borging van het apparaat rust op de onderkaak en tanden.

Kortom, of het in geval van verzoeker om een MRA of TRA gaat, is uit de voorliggende informatie niet op te maken: gezien de beschrijvingen van de KNO-arts en van de gemachtigde van verzoeker is het niet uitgesloten dat het gaat om een tong repositie apparaat (TRA, een voorbeeld hiervan is SnörEx®). Een hulpmiddel dat de tong naar beneden houdt heeft een andere werking dan een MRA (mandibulair repositie apparaat), dat o.m. de bovenste luchtweg vergroot door de onderkaak (mandibula) naar voren te brengen.

Behandeling van OSAS met een hulpmiddel dat de tong repositioneert maar waarbij de onderkaak niet in een voorwaartse stand gefixeerd wordt, wordt volgens de multidisciplinaire *Richtlijn Diagnostiek en behandeling van het obstructieve slaapapneusyndroom bij volwassenen*¹ afgeraden. Een tong repositie apparaat valt niet onder de te verzekeren prestaties.

Indicatie

Bij polysomnografie (waarbij verzoeker overigens volledig in rugligging sliep) werd een AHI gevonden van 42 per uur. De indicatie voor een hulpmiddel ter behandeling van OSAS staat kennelijk niet ter discussie.

Het geschil gaat over de vraag of toestemming vooraf gevraagd had moeten worden (dit is aan de jurist ter beoordeling) en over de vraag of verzoeker al dan niet door een ter zake deskundige tandarts, orthodontist of kaakchirurg had moeten worden beoordeeld. Volgens de KNO arts zou verzoeker niet in aanmerking komen voor een MRA in de vorm van een Somnodent omdat hij niet meer in het bezit is van eigen boventanden, de gemachtigde van verzoeker stelt in de brief van 23 januari 2013 dat verzoeker geen eigen tanden meer heeft.

De medisch-tandheelkundige informatie is zeer summier. Verzoeker is tandeloos. Een MRA kan niet op een tandeloze kaak worden geplaatst. Mogelijk is een 'soort pelotte' bevestigd aan de gebitsprothese in de bovenkaak. Deze pelotte drukt op de tongbasis.

Naast mogelijke invloed op het gebit kan een MRA ook invloed hebben op de stand van de kaken en het kaakgewricht. Zoals ook in de multidisciplinaire *Richtlijn Diagnostiek en behandeling van het obstructieveslaapapneusyndroom bij volwassenen* wordt aanbevolen, is het dan ook van belang om bij het aanmeten en de controles van een MRA een ter zake deskundige tandarts/tandarts-specialist te raadplegen, aldus de medisch adviseur.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. In artikel B17 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op hulpmiddelenzorg. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College is van oordeel dat hier niet aan is voldaan.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering.

Hoogachtend,

¹ www.cbo.nl/Downloads/843/Richtlijn%20OSAS%20definitief%2009-02-2009.pdf, geraadpleegd maart 2013