

17 AUG 2017



Zorginstituut Nederland

201700196

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017035716

Datum 16 augustus 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017033130

Onze referentie
2017035716

Uw referentie
G47 201700196

Uw brief van
24 juli 2017

Geachte mevrouw

U hebt op 24 juli 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een neuscorrectie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 20 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (VGZ Ruime Keuze) is de aanspraak voor plastische en/of reconstructieve chirurgie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Geschil

Behandelend keel-, neus- en oor (KNO)-arts van verzoekster heeft op 1 december 2015 aangegeven dat verzoeksters reeds jaren last heeft van een continu dichte neus, waarbij geen verschil tussen links en rechts is. Bij onderzoek is een zeer nauwe klepregio gevonden en een kleine neus bel rechts. Behandelend KNO-arts stelt een vestibulum plastiek beiderzijds voor. Desgevraagd is met verzoekster besproken dat een operatie van de hump¹ een andere operatie is waarvoor een machtiging nodig is.

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Datum
16 augustus 2017

Onze referentie
2017035716

Naar aanleiding van de aanvraag heeft verweerder – voordat de operatie werd uitgevoerd – verzocht om een behandelplan. Aan dit verzoek is pas gehoor gegeven, nadat de operatie op 19 oktober 2016 in Turkije was uitgevoerd. Uit deze medische informatie uit Turkije is niet op te maken welk soort operatie aan de neus is uitgevoerd. In de vertaling wordt alleen 'neuscorrectie' genoemd en als klachten 'neusmisvormingen'. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen. Op grond van de medische informatie van de arts uit Turkije bleek volgens verweerder dat de behandeling primair verband hield met misvorming. Klachten ter zake van de neusdoorgankelijkheid zijn niet genoemd. Verweerder heeft daarom getoetst aan de voorwaarden voor een behandeling van plastisch chirurgische aard. De door behandelend KNO-arts genoemde belemmering is geen chronische obstructie van de neusdoorgankelijkheid. Ook blijkt niet dat bij verzoekster sprake is van verminking.

Beoordeling

Omdat bij een neuscorrectie ook de uitwendige vorm van de neus kan veranderen, is sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben. De neuscorrectie moet daarom worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard.^{2 3}

Een neuscorrectie komt voor vergoeding in aanmerking ter correctie van:

- *Een aantoonbare lichamelijke functiestoornis*, dat wil zeggen een chronische obstructie van de neusdoorgankelijkheid waarbij er sprake moet zijn van klinisch relevante symptomen, passende bij een chronische obstructie van de neus, als gevolg van een duidelijke anatomische en/of structurele afwijking die als oorzaak van deze klachten aanwijsbaar is en die alleen gecorrigeerd kan worden met een operatieve neuscorrectie.

Of:

- *Een verminking*, waarbij deze verminking het gevolg is van een ongeval, ziekte of geneeskundige verrichting. Het moet gaan om een forse deformiteit.

Of:

- *Een aangeboren misvorming* van het benig aangezicht of van lip-, kaak- en/of gehemeltepleten. Ook hiervoor geldt dat de deformiteit van de neus bij deze aangeboren afwijkingen opvallend moet zijn.

¹ 'hump' is een beschrijving van de vorm van de neusrug

² https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf

³ Een inwendige neusseptumcorrectie valt niet onder behandelingen van plastisch-chirurgische aard

Conclusie

Ten tijde van de aanvraag was niet duidelijk of de genoemde klachten van een dichte neus een aantoonbare lichamelijke functiestoornis waren zoals bedoeld in de regelgeving. Nu de operatie al is uitgevoerd is dat achteraf niet meer te controleren. Op basis van het dossier zijn er ook geen aanwijzingen dat sprake is van een verminking. De medisch adviseur is van oordeel dat verweerder de aanvraag terecht heeft afgewezen.

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Datum
16 augustus 2017

Onze referentie
2017035716