

23 AUG. 2016



201503097
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016106311

Datum 22 augustus 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016093936

Onze referentie
2016106311

Uw referentie
G47 201503097

Uw brief van
13 juli 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 13 juli 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een MRI en een kyphoplastie, uitgevoerd te Knokke en Brugge (België).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

Inleiding

Verzoeker heeft op 18 juni 2013 een ongeval gehad waarbij er rugklachten zijn ontstaan. In eerste instantie zijn door twee artsen de aanwezige breuken niet gediagnosticeerd en is verzoeker na observatie met pijnstilling naar huis gestuurd. Vanwege aanhoudende klachten is door de huisarts op 1 juli de behandeling met pijnstilling verlengd en uitgebreid met fysiotherapie. Vanwege aanhoudende klachten, en verminderde mobiliteit, is er op 25 juli een herbeoordeling gedaan

van de foto's (van 18 juni). Hierop werd een breuk geconstateerd. Hierop werd een conservatief beleid aangeraden (fysiotherapie). Verzoeker bleef pijnklachten houden met een beperkte mobiliteit.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
22 augustus 2016

Onze referentie
2016106311

Vanwege progressief toenemende klachten is er op 18 augustus contact geweest met de huisarts vanaf het vakantieadres. Verzoeker was bedlegerig en had veel pijn. Hierop heeft verzoeker op aanraden van de huisarts de foto's (van 18 juni) laten herbeoordelen. Een MRI-CWK werd geadviseerd. Hierop is op 20 augustus een MRI-CWK genomen waarop er sprake was van een aantal afwijkingen. Op 22 augustus is een bevriend arts (voormalig huisarts, huidig anesthesist) langs geweest vanwege bedlegerigheid en hevige pijnen. Op 29 augustus was er een consult bij een arts gespecialiseerd in wervels. De operatie werd ingepland op 2 september en vanwege koorts uitgesteld naar 3 september. De uitgevoerde operatie was een kyphoplastiek.

Verzoeker stelt dat hij vanwege toenemende klachten en op advies van de behandelende artsen zich niet kon verplaatsen (vandaar een MRI-CWK in Knokke in plaats van Brugge) vanwege verergering van de medische situatie.

Verweerder geeft aan dat de uitgevoerde kyphoplastiek niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en heeft naast een verwijzing naar een standpunt van het Zorginstituut uit 2010 recente literatuur gezocht omtrent de effectiviteit van deze behandeling. Daarnaast ontbreekt een verwijzing naar de radioloog (behoudens een niet gedeclareerde telefonische verwijzing) en sinds er sprake is van ingeplande zorg, is er geen sprake van spoedzorg.

Beoordeling

In het dossier bevindt zich een brief van een bevriend arts die verzoeker heeft gezien op 22 augustus en een verslag van het pre-operatieve beeldvormend onderzoek op 3 september. Ook aanwezig is een ontslagbrief gedateerd op 5 september.

Niet in geding is dat er sprake is van een fractuur naar aanleiding van de val van juni 2013. In discussie zijn:

1. Een telefonische verwijzing naar de radiologie vanwege progressieve pijnklachten en toenemende immobiliteit.
2. Het niet-reizen advies en het spoedkarakter van de ingreep.
3. De uitgevoerde behandeling.

Voor de telefonische verwijzing door de huisarts zijn geen gegevens beschikbaar in het dossier. Het ontbreekt hier aan een verklaring van de huisarts. Tevens heeft de huisarts deze telefonische verwijzing niet gedeclareerd. Als verzoeker in staat is om de schriftelijke verwijzing naar de radioloog uit zijn medisch dossier te krijgen waar de herbeoordeling in beschreven staat, dan zou voldaan worden aan de voorwaarden voor verwijzing voor aanvullend beeldvormend onderzoek en zou het vergoed kunnen worden onder de basisverzekering. Op basis van de beschikbare gegevens in het medisch dossier kan er hier geen verdere uitspraak over gedaan worden. Dit geldt ook voor de documentatie omtrent het niet-reizen advies. Wederom is de MRI-CWK telefonisch besproken. Maar ook van telefonische verslagen zou in principe een schriftelijk verslag moeten zijn (achteraf gestuurd), inclusief de voorgestelde adviezen en beperkingen. Daarnaast zou dit de direct aanleiding van het consult bij de specialist zijn.

Aangezien er sprake is van ingeplande (beeldvorming 22 augustus, consult 29 augustus, operatie 3 september), en uitgestelde zorg, lijkt er niet direct sprake te zijn van acute zorg.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
22 augustus 2016

Onze referentie
2016106311

De uitgevoerde behandeling is een ballonkyphoplastiek¹. Deze is in 2010 door Zorginstituut Nederland als niet effectief beoordeeld. Hernieuwd zoeken (met de oorspronkelijke zoekopdracht)² ondersteunt de beoordeling van verweerder.

In twee recente systematische reviews worden geen aanwijzingen gevonden dat chirurgische interventie bewezen effectief zou zijn ten opzichte van conservatieve behandeling.^{3,4} Guo et al (2015) schrijven *"Evidence of better quality and from a larger sample size is required before a recommendation can be made. Further RCTs are needed until we can establish whether surgical management is more effective than non-surgical management in patients with VCFs due to osteopenia."* Dit wordt bevestigd in een review van Buchbinder et al (2015): *"Based upon moderate quality evidence, our review does not support a role for vertebroplasty for treating osteoporotic vertebral fractures in routine practice. We found no demonstrable clinically important benefits compared with a sham procedure and subgroup analyses indicated that results did not differ according to duration of pain ≤ 6 weeks versus > 6 weeks. Sensitivity analyses confirmed that open trials comparing vertebroplasty with usual care are likely to have overestimated any benefit of vertebroplasty. Correcting for these biases would likely drive any benefits observed with vertebroplasty towards the null, in keeping with findings from the placebo-controlled trials. Numerous serious adverse events have been observed following vertebroplasty. However due to the small number of events, we cannot be certain about whether or not vertebroplasty results in a clinically important increased risk of new symptomatic vertebral fractures and/or other serious adverse events. Patients should be informed about both the lack of high quality evidence supporting benefit of vertebroplasty and its potential for harm."* Kyphoplastiek, alhoewel hier succesvol, is niet een bewezen effectieve behandeling.

Conclusie

Als verzoeker in staat is om de schriftelijke verwijzing van de huisarts voor herbeoordeling van de oorspronkelijke foto's uit juni door de radioloog en een verslag van de bespreking van de MRI uit zijn medisch dossier te krijgen, dan zouden deze onder de basisverzekering vergoed kunnen worden. Echter, de uitgevoerde behandeling, ballonkyphoplastiek bij een wervelfractuur, voldoet op dit moment nog steeds niet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

¹ <http://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zinl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2010/1008-vertebroplastiek-en-ballonkyphoplastiek/1008-vertebroplastiek-en-ballonkyphoplastiek/Vertebroplastiek+en+ballonkyphoplastiek>.

² ("vertebroplasty"[MESH Terms] OR Vertebroplasty[Text Word] OR kyphoplasty[Text Word]), limieten ingesteld zijn review en vanaf 1 januari 2009. Gevonden hits zijn 255. Papers geschreven in talen anders dan Nederlands, Engels, Duits of Frans werden geexcludeerd.

³ Guo JB, Zhu Y, Chen BL, Xie B, Zhang WY, Yang YJ, Yue YS, Wang XQ. Surgical versus non-surgical treatment for vertebral compression fracture with osteopenia: a systematic review and meta-analysis. PLoS One. 2015 May 28;10(5):e0127145. doi: 10.1371/journal.pone.0127145.

⁴ Buchbinder R, Golmohammadi K, Johnston RV, Owen RJ, Homik J, Jones A, Dhillon SS, Kallmes DF, Lambert RG. Percutaneous vertebroplasty for osteoporotic vertebral compression fracture. Cochrane Database Syst Rev. 2015 Apr 30;(4):CD006349. doi: 10.1002/14651858.CD006349.pub2.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel B.24 van de overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur ontbreken een schriftelijke verwijzing van de huisarts voor herbeoordeling van de oorspronkelijke foto's uit juni door de radioloog en een verslag van de bespreking van de MRI. Indien deze alsnog achterhaald kunnen worden, is aan het verwijzingsvereiste voldaan en komt verzoeker in aanmerking voor vergoeding hiervan.

In artikel B.4.1 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat de inhoud en omvang van de zorg in de verzekeringsvoorwaarden wordt bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet ballonkyphoplastiek bij een wervelfractuur niet aan de stand van de wetenschap en praktijk, en is het daarmee geen verzekerde zorg. Verzoeker komt niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
22 augustus 2016

Onze referentie
2016106311