

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van E te
F vs. C te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, hoog-laagbed
Zaaknummer : 2009.00273
Zittingsdatum : 15 juli 2009

Zaak: 2009.00273 (Hulpmiddelenzorg, hoog-laagbed)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008, artt. 10 en 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van E te F, hierna te noemen: verzekerde,

tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 13 mei 2008 waarbij de aanvraag voor een kinderbed met hoog-laagverstelling ten behoeve van verzekerde is afgewezen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzekerde bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW) en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Voorts was ten behoeve van verzekerde de aanvullende ziektekostenverzekering Beter Af Plus Polis 3 sterren afgesloten. Deze blijft in het vervolg buiten beschouwing.
- 3.2. De behandelend revalidatiearts heeft bij verzekerde de volgende diagnose gesteld: "adipositas, hypothyreoïdie, achterstand in ontwikkeling". Uit een later afgegeven verklaring van de kinderarts/endocrinoloog van 13 augustus 2008 blijkt dat verzekerde bekend is met de diagnose "Allbright hereditaire osteodystrofie; ernstige morbide obesitas en een gestoorde motorische ontwikkeling, passend bij het ziektebeeld". De behandelend zorgverlener heeft naar aanleiding van de gestelde diagnose bij de zorgverzekeraar op 17 januari 2008 aanspraak gemaakt op verstrekking van een kinderbed met hoog-laagverstelling ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 13 mei 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegegeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 19 december 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Met een aanmeldingsformulier van 21 januari 2009 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de

zorgverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).

- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 14 april 2009 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 17 april 2009 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 29 april 2009 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 17 april 2009 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 27 mei 2009 heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen voor zover het een aangepaste kinderstoel betreft, omdat zij hierop niet is aangewezen. Waar het gaat om het hoog/laag bed, adviseert het CVZ door de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten naar de aanwezigheid van een indicatie. Een afschrift van het CVZ-advies is op 28 mei 2009 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster is op 15 juli 2009 in persoon gehoord. De zorgverzekeraar heeft telefonisch aan de zitting deelgenomen. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat verzekerde, als gevolg van haar ziekte, een afwijkende lichaamsbouw en overgewicht heeft. Hierdoor heeft zij gewrichtsklachten en luchtwegproblemen, en is het maken van transfers erg moeilijk, mede gezien het feit dat verzoekster zelf met rugklachten kampt. Verzekerde is momenteel drie jaar oud en weegt circa dertig kilo bij een lengte van circa één meter.
Door het overgewicht is sprake van smetplekken. Verzekerde is daarnaast nog niet zindelijk. Een en ander vergt regelmatige verzorging en verschoning.
Naar het zich laat aanzien zal op termijn een tillift noodzakelijk zijn, welke voorziening veel duurder is dan het aangevraagde hoog-laag bed. Zonder hulpmiddelen kan verzekerde niet meer thuis worden verzorgd, hetgeen een onwenselijke situatie is voor haar, en voor haar ouders en de rest van het gezin.
- 4.2. Ter zitting is door verzoekster nog aangevoerd dat de eerder aangevraagde kinderstoel niet langer in geschil is.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat de diagnose alleen van het syndroom van Allbright niet voldoende is. Niet gebleken is van een indicatie voor verpleging noch dat het aangevraagde bed noodzakelijk is ter bewaring van zelfstandigheid. Dat de ouders problemen ondervinden met het in en uit bed tillen van verzekerde vormt geen indicatie in de regelgeving. Een ledikant met wegklapbare zijkant/spijlen zou daarvoor een oplossing kunnen zijn. Een dergelijk ledikant is verkrijgbaar in de reguliere handel; de kosten ervan zijn voor eigen rekening.
- 5.2. Ter zitting is heeft de zorgverzekeraar medegedeeld dat naar aanleiding van het door het CVZ uitgebrachte advies een huisbezoek heeft plaatsgevonden. De uitkomst hiervan is dat een hoog-laagbed wordt geadviseerd. Intussen heeft de zorgverzekeraar opdracht gegeven de kosten hiervan aan verzoekster te vergoeden. Ook het entreegeld zal aan haar worden voldaan.
- 5.3. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De commissie stelt vast dat de zorgverzekeraar ter zitting heeft toegezegd dat het bed met hoog-laagverstelling zal worden vergoed, zodat hierover niet langer een geschil bestaat. Voorts heeft de zorgverzekeraar toegezegd het entreegeld aan verzoekster te vergoeden.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie constateert dat niet langer een geschil bestaat omtrent het ingediende verzoek.
- 8.2. De commissie bepaalt dat de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster dient te vergoeden een bedrag ad € 37,--.

Zeist, 12 augustus 2009,

Voorzitter