



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen Onderlinge Waarborgmaatschappij Zorgverzekeraar Zorg en Zekerheid U.A. te Leiden
Zaak : Premie, hoogte betalingsachterstand, eigen risico, opzegging
Regelgeving : Voorwaarden zorgverzekering 2013-2020, artt. 16, 19 en 21 Zvw, 2.17 Bzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2013-2020
Zaaknummer : 201902804
Zittingsdatum : 18 november 2020

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (mr. H.A.J. Kroon)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,
tegen

Onderlinge Waarborgmaatschappij Zorgverzekeraar Zorg en Zekerheid U.A. te Leiden, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. Verloop van de procedure

- 2.1. Op 18 juni 2020 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) telefonisch gevraagd een bindend advies uit te brengen.
- 2.2. Verzoekster heeft de commissie op 22 juli 2020, 26 juli 2020 en 5 augustus 2020 aanvullende informatie doen toekomen.
- 2.3. De ziektekostenverzekeraar heeft op 15 september 2020 per brief zijn standpunt aan de commissie uitgelegd. Een kopie van deze brief is aan verzoekster gezonden waarna verzoekster op 29 oktober 2020 gereageerd. Een kopie van deze reactie is ter kennisname aan de ziektekostenverzekeraar gezonden.
- 2.4. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 18 november 2020 gehoord.
- 2.5. Op 5 november 2020 heeft de ziektekostenverzekeraar de commissie een actueel financieel overzicht gezonden. Een afschrift hiervan is aan verzoekster gezonden.

3. Vaststaande feiten

- 3.1. Verzoekster is tot op heden bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg Zeker Polis (hierna: de zorgverzekering) en de aanvullende ziektekostenverzekering AV-Plus (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering).
- 3.2. De ziektekostenverzekeraar heeft verzoeker op verschillende data per brief geïnformeerd dat sprake was van een betalingsachterstand.
- 3.3. De ziektekostenverzekeraar heeft verzoekster bij brieven van verschillende data gevraagd vorderingen ter zake van het verplicht eigen risico 2019 en 2020 te voldoen.
- 3.4. Verzoekster heeft de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van deze beslissing gevraagd. De ziektekostenverzekeraar heeft aan verzoekster meegedeeld dat hij zijn beslissing handhaaft.

4. Geschil

- 4.1. Verzoekster heeft aan de commissie gevraagd te beslissen dat de ziektekostenverzekeraar:

- (i) de hoogte van de betalingsachterstand goed moet berekenen,
- (ii) de nota's ter zake van het verplicht eigen risico 2019 en 2020 goed moet berekenen, en
- (iii) haar met ingang van 1 januari 2021 moet laten overstappen naar een andere zorgverzekeraar.

4.2. De ziektekostenverzekeraar heeft verweer gevoerd tegen dit verzoek.

5. Bevoegdheid van de commissie

5.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering. Dit blijkt uit artikel 4.6 van de 'Algemene voorwaarden' van de zorgverzekering en artikel 10 van de 'Verzekeringsvoorwaarden' van de aanvullende ziektekostenverzekering.

6. Beoordeling

6.1. De commissie stelt vast dat partijen ter zitting bij wijze van compromis overeenstemming hebben bereikt over hetgeen hen verdeeld heeft gehouden, en wel in die zin dat naar hun gemeenschappelijke oordeel:

- 1) de openstaande vordering finaal € 300,- bedraagt;
- 2) verzoekster het openstaande bedrag te beginnen in de maand november 2020 in 10 maandelijkse termijnen van € 30,- voldoet. Deze betalingsregeling komt in de plaats van de op 31 december 2019 overeengekomen betalingsregeling;
- 3) de openstaande vordering zal door de ziektekostenverzekeraar worden aangemerkt als een vordering ter zake van het eigen risico;
- 4) de zorgverzekering en aanvullende ziektekostenverzekering van verzoekster zullen met ingang van 1 januari 2021 worden beëindigd op voorwaarde dat verzoekster uiterlijk 31 december 2020 een zorgverzekering heeft kunnen sluiten bij een andere ziektekostenverzekeraar.

6.2. De commissie sluit zich aan bij dit eenstemmige oordeel van partijen. Onder de gegeven omstandigheden ziet de commissie geen aanleiding het entreegeld aan verzoekster te restitueren.

6.3. Dit leidt tot de navolgende beslissing.

7. Bindend advies

7.1. De commissie stelt hetgeen is omschreven onder 6.1 vast.

Zeist, 18 november 2020,



H.A.J. Kroon