

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Plastische chirurgie; neus- en lipcorrectie
Zaaknummer : 2007.2073
Zittingsdatum : 27 februari 2008

Zaak: (2007.2073 Geneeskundige zorg, plastische-chirurgie, neus- en lipcorrectie)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. Al.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 10, 11 Zvw, 2.4 Bzv, 2.1 Rzv)

1 Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C te D,
tegen

E te F, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2 De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen na te melden besluit van de zorgverzekeraar van 10 juli 2006.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg-op-maatpolis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zvw.
- 3.2. De behandelend plastisch chirurg heeft bij verzoekster de volgende diagnose gesteld: "rest asymmetrie van neus en bovenlip na cheilognathopalatoschisis". De behandelend plastisch chirurg heeft naar aanleiding van de gestelde diagnose bij de zorgverzekeraar een aanvraag gedaan voor "een open rhinoplastiek in combinatie met correctie van bovenlip asymmetrie" ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 10 juli 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 11 september 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat hij heeft besloten zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 30 oktober 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar te gelasten de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 22 november 2007 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 8

januari 2008 aan verzoekster toegezonden.

- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 23 januari 2008 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden .
- 3.8. Bij brief van 8 januari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw, gevraagd. Het CVZ heeft bij brief van 10 januari 2008 zijn voorlopige advies gegeven en heeft de commissie geadviseerd tot afwijzing van het verzoek. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 1 februari 2008 aan partijen gezonden .
- 3.9. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 27 februari 2008 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 28 februari 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting toegezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CZV bij brief van 5 maart 2008 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt van Verzoekster

- 4.1. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat zij sinds haar komst in Nederland diverse operaties heeft ondergaan vanwege een cheilognathopalatoschisis. Restverschijnselen konden pas geopereerd worden nadat haar hoofd volgroeid was. Verzoekster heeft haar hele leven last gehad van de omgeving omdat haar neus asymmetrisch is en haar bovenlip aan de linkerkant trekt. Hiernaast ligt de neusbrug van verzoekster zodanig naar binnen, dat zij geen bril kan dragen. Volgens verzoekster betreft het een reconstructieve ingreep en is er wel degelijk sprake van een verminking.
- 4.2. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling het volgende aangevoerd. Verzoekster stelt dat zij wel degelijk een functiestoornis heeft, aangezien haar bovenlip trekt. Overigens is verzoekster van mening dat de aanspraak een behandeling betreft om het behandeltraject af te sluiten.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen .

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat de schisis van verzoekster reeds verholpen is met een zeer acceptabel resultaat. De zorgverzekeraar stelt dat er zodoende geen sprake meer is van een misvorming en dat er daarom geen vergoeding kan plaatsvinden.
- 5.2. Ter zitting is door de zorgverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat de aanspraak niet is te beschouwen als een slotbehandeling in het behandeltraject.

5.3. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraars gecontracteerde zorgverleners. Vergoeding voor behandelingen van plastisch-chirurgische aard is geregeld in artikel 20 lid 4 van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt, voor zover hier van belang:

*"1. afwijkingen in het uiterlijk die gepaard gaan met aantoonbare lichamelijke functiestoornissen;
2. verminkingen die het gevolg zijn van een ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting;
(...)
4. de volgende aangeboren misvormingen: lip-, kaak- en gehemelte spleten, misvormingen van het benig aangezicht, goedaardige woekeringen van bloedvaten, lymfevaten of bindweefsel, geboortevlekken of misvormingen van urineweg- of geslachtsorganen;
(...)"*

7.2. De regeling van artikel 20 is volgens artikel 2 lid 1 gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

7.3. Artikel 11, lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. In artikel 2.4 lid 1 onder b van het Bzv is bepaald dat een plastisch-chirurgische ingreep slechts onder de geneeskundige zorg valt indien die strekt tot de correctie van de onder sub 1 tot en met 5 genoemde aandoeningen. In artikel 2.4 lid 2 van het Bzv wordt bepaald dat bij ministeriële regeling bepaalde vormen van zorg kunnen worden uitgezonderd.

7.4. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

7.5. De commissie stelt vast dat verzoekster eerder een operatie heeft ondergaan voor een schisis en dat met de operatie voor wat de schisis zelf betreft het daarvan te verwachten resultaat is bereikt. De commissie heeft onderzocht of een protocol bestaat voor multidisciplinaire behandelingen van schisispatiënten. De commissie is gebleken dat er verschillende teams opereren die elk een eigen behandeltraject hanteren. Van een nationaal protocol is geen sprake.

7.6. Aldus resteert wat de aanspraak op de thans aangevraagde behandeling betreft nog de vraag of bij verzoekster - na die uitgevoerde operatie - aan haar neus en/of lip sprake is van een verminking of deswege van een lichamelijke functiestoornis. Ten

aanzien van de vraag of het gaat om een verminking die het gevolg is van een ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting, merkt de commissie op dat van verminking niet eerder kan worden gesproken dan in het geval van een ernstige misvorming, al of niet met weefseldefecten gepaard gaande, die direct in het oog springt en die in het normale dagelijkse verkeer niet is te camoufleren door bijvoorbeeld kleding, zoals ingeval het betreft het aangezicht relevant, een derde graadsverbranding. Een dergelijke misvorming doet zich naar het oordeel van de commissie, gezien ook de overgelegde foto's, niet voor. Van een lichamelijk functiestoornis kan sprake zijn als het betreft lichamelijke klachten van vrij ernstige aard. Dat daarvan bij verzoekster sprake is vanwege de huidige staat van haar neus en/of lip na operatie, is gesteld noch gebleken.

7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 12 maart 2008

Voorzitter