

ANONIEM

Bindend advies

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Hulpmiddelen, Ness Handmaster
Zaaknummer	: ANO07.398
Zittingsdatum	: 12 december 2007

BINDEND ADVIES

Zaak: ANO07.398 (Hulpmiddelen, Ness Handmaster)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. J.H.A. Teulings)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 11 Zvw, 2.9 Bzv en 2.6 jo 2.12 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 29 november 2006 inzake het niet verlenen van een machtiging voor een Ness Handmaster.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de ZorgVerzorgdverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringwet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2 Bij brief van 29 november 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat de aangevraagde Ness Handmaster niet voor verstrekking in aanmerking komt.
- 3.3 Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 23 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Bij brief van 2 maart 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar het hulpmiddel alsnog dient te verstrekken.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 13 april 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 24 juli 2007 aan verzoeker gezonden.

- 3.7 Bij brief van 1 augustus 2007 heeft de commissie de zorgverzekeraar om aanvullende informatie gevraagd. Deze informatie heeft de commissie bij brief van 10 september 2007 ontvangen.
- 3.8 Bij brief van 15 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (verder: CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 van de Zvw.
- 3.9 Op 15 oktober 2007 is verzoeker een afschrift van de aanvullende informatie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.10 Het CVZ heeft op 8 november 2007 zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden
- 3.11 Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 12 december 2007 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.12 Bij brief van 17 december 2007 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het CVZ de commissie op 19 december 2007 meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1 Verzoeker stelt dat het hulpmiddel de spanning in zijn arm in grote mate vermindert, en dat dit zijn loopgedrag ten goede komt. Het gebruik van de Ness Handmaster reguleert het vocht in zijn arm, waardoor dit afneemt. Het hulpmiddel maakt dat hij zijn hand weer functioneel gebruikt. De spierkracht neemt toe en de spasticiteit af; de bloeddoorstroming verbetert. De pijn neemt af en zwellingen en huidproblemen worden duidelijk minder. Daarbij komen de spieren tot rust, hetgeen verzoekers nachtrust ten goede komt. Zonder de Ness Handmaster zal meer therapie nodig zijn, hetgeen extra kosten met zich brengt. Verder zorgt het hulpmiddel er voor dat verzoeker zijn zelfstandigheid terug krijgt.
- 4.2 Volgens verzoeker werd de Ness Handmaster in 2006 door de meeste zorgverzekeraars wel vergoed. Hij stelt dan ook te worden gediscrimineerd door de zorgverzekeraar.
- 4.3 Verzoeker concludeert dat de zorgverzekeraar tot verstrekking van hulpmiddel dient over te gaan.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar was aanvankelijk primair van oordeel dat het hulpmiddel niet kan worden aangemerkt als een verstevigde orthese in de zin van artikel 2.12 van de Regeling zorgverzekering, waarnaar artikel 8.9 van de zorgverzekering verwijst. De Ness Handmaster is namelijk hoofdzakelijk bedoeld als spierstimulator, hetgeen blijkt uit de productinformatie en de jurisprudentie. Spierstimulatoren behoren niet tot de verzekerde prestaties op basis van de zorgverzekering.

Bij brief van 10 september 2007 heeft de zorgverzekeraar evenwel aangegeven dat deze afwijzingsgrond niet heeft te gelden, nu in het Overzicht Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar het hulpmiddel expliciet wordt genoemd.

- 5.2 De zorgverzekeraar verwijst voorts naar een rapport van het CVZ inzake de effectiviteit van elektrostimulatie-hulpmiddelen, waaronder de Ness Handmaster. Het CVZ concludeert in dit rapport van 7 december 2006 dat, gezien de korte interventieduur van alle onderzoeken, het niet mogelijk is een uitspraak te doen over de effectiviteit van langdurig gebruik van elektrostimulatie en in het bijzonder de Handmaster. Op grond van (inter)nationale richtlijnen kan evenmin worden geconcludeerd dat het langdurig gebruik van een Handmaster een gebruikelijke behandeling is. Indien sprake is van een kortdurende behandeling met de Handmaster in het kader van de medisch specialistische behandeling, kan financiering van deze zorg mogelijk plaatsvinden via een DBC. De zorgverzekeraar is daarom subsidiair van oordeel dat het hulpmiddel niet voldoet aan de stand van de wetenschap en de praktijk – artikel 8.2 van de zorgverzekering -- en aldus niet behoort tot de te verzekeren prestatie hulpmiddelenzorg als bedoeld in de Zvw. Dat het verzoek om heroverweging door de zorgverzekeraar traag is afgehandeld, maakt het voorgaande niet anders.

- 5.2 De stelling dat de Handmaster in het jaar 2006 door de meeste zorgverzekeraars werd vergoed, is door verzoeker niet onderbouwd, en kan hem bovendien niet baten omdat ook vóór het verschijnen van het rapport van het CVZ al bekend was dat het hulpmiddel geen gebruikelijke zorg is.

- 5.3 De zorgverzekeraar concludeert dat op de aanvraag voor de Ness Handmaster terecht afwijzend is beslist.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2 Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Vergoeding voor hulpmiddelen is geregeld in artikel 8.9 van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt, voorzover hier van belang, voor de omvang van de aanspraken:

"1 Hulpmiddelenzorg omvat de bij Regeling zorgverzekering aangewezen, functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen, waarbij kan worden geregeld: a in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg; b (...).

De Regeling zorgverzekering, bedoeld in de eerste volzin, wordt geacht van deze overeenkomst deel uit te maken. Op de hulpmiddelenzorg is tevens het Verzekeringsreglement Zorg van zorgverzekeraar van toepassing, dat eveneens van deze overeenkomst deel uitmaakt. (...)"

In artikel 7.1 van het Verzekeringsreglement Zorg is, voor zover hier van belang, bepaald:

*"1 In het Overzicht Hulpmiddelen wordt per categorie hulpmiddelen een aantal nadere vereisten vermeld voor aanspraak op hulpmiddelen, alsmede de tarieven welke voor vergoeding in aanmerking komen indien de verzekerde zich wendt tot een niet gecontracteerde leverancier. Daar waar in het Overzicht Hulpmiddelen gebruikstermijnen en/of gebruiksaantallen genoemd worden, zijn deze uitsluitend van indicatieve aard. Van deze gebruikstermijnen en/of gebruiksaantallen kan in individuele gevallen worden afgeweken.
2 Verzekerde heeft geen aanspraak op een hulpmiddel indien dat hulpmiddel redelijkerwijs overbodig, onnodig kostbaar, onnodig gecompliceerd of niet doelmatig is. Onder aanspraak is begrepen verstrekking, vervanging, correctie of herstel van een hulpmiddel."*

Het Overzicht Hulpmiddelen vermeldt, onder verwijzing naar de artikelen 2.6 en 2.12 van de Rzv, de Ness Handmaster.

- 7.3 Volgens artikel 2 van de polisvoorwaarden vindt de zorgverzekering zijn grondslag in de Zvw, de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten, en het door verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier. De inhoud van de verzekeringsovereenkomst is weergegeven in de modelovereenkomst en de zorgpolis. Deze worden geacht te voldoen aan de Zvw. In geval van strijdigheid prevaleert het bepaalde bij of krachtens de Zvw.
- 7.4 Voor de beoordeling van het onderhavige geschil zijn de navolgende wettelijke bepalingen relevant.
Op grond van artikel 10 sub a van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de hulpmiddelenzorg. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Artikel 2.1 lid 1 van het Bzv verwijst voor een uitwerking hiervan naar de artikelen 2.4 tot en met 2.15. Waar het gaat om hulpmiddelenzorg is een en ander, conform lid 3 van artikel 11 van de Zvw naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 van het Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.6 e.v. van de Rzv.

- 7.5 In artikel 2.6 lid 1 onderdeel e van de Rzv is geregeld dat aanspraak bestaat op vergoeding van orthesen voor romp, arm, been voet, hoofd of hals als omschreven in artikel 2.12. In artikel 2.12 lid 1 sub c is het volgende bepaald:

*“Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel e omvatten, verstevigde spalk-, redressie- of correctieapparatuur voor langdurig gebruik, waarbij de versteviging een functioneel onderdeel vormt van de orthese en een therapeutische meerwaarde heeft ten opzichte van een niet verstevigde orthese, met dien verstande dat daaronder slechts een kniebrace valt indien sprake is van:
(...)”*

- 7.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving, in die zin dat hier rechtstreeks naar wordt verwezen.
- 7.7 De commissie stelt vervolgens vast dat, nu in het toepasselijke Overzicht Hulpmiddelen een verwijzing naar de artikelen 2.6 en 2.12 van de Rzv is opgenomen, de Ness Handmaster in dat licht moet worden beoordeeld, en dan met name tegen de achtergrond van artikel 2.12 lid 1 sub c van de Rzv. Hierin wordt de eis gesteld dat de versteviging een functioneel onderdeel vormt van de orthese en dat deze een therapeutische meerwaarde heeft ten opzichte van een niet verstevigde orthese. Bij de Ness Handmaster is sprake van een versteviging. Deze versteviging vormt ook een functioneel onderdeel. Echter, de functionaliteit van de Ness Handmaster bestaat met name daarin dat de ondersteuning er voor zorgt dat de spierstimulator optimaal werkt, hetgeen iets anders is dan het gebruikelijke doel van een orthese, namelijk de ondersteuning bij deficiëntie van lichaamsdelen. Op basis van het voorgaande concludeert de commissie dat het, althans ten tijde van de aanvraag, ging om een verzekerde prestatie - immers de Ness Handmaster was op dat moment opgenomen in het Overzicht Hulpmiddelen - en dat verzoeker ook een indicatie had voor het hulpmiddel. Dit verhindert echter niet dat de zorgverzekeraar kan toetsen of het hulpmiddel redelijkerwijs overbodig, onnodig kostbaar, onnodig gecompliceerd of niet doelmatig is, zoals geregeld in artikel 7.1 lid 2 van het Verzekeringsreglement Zorg. Wanneer de Ness Handmaster wordt beoordeeld als een orthese in de zin van de zorgverzekering, is de functionaliteit in dit geval overwegend van een andere aard – namelijk elektrostimulatie – en moet worden vastgesteld dat verstrekking van het hulpmiddel, mede gezien de beperkte functie – het hulpmiddel wordt dagelijks gedurende beperkte tijd voor elektrostimulatie gebruikt – in relatie tot de hoge kosten, niet doelmatig is.
- 7.8 Geheel ten overvloede merkt de commissie nog op dat nadat op de aanvraag van verzoeker was beslist, eerder genoemde rapport van het CVZ is verschenen, waarin wordt geconcludeerd dat elektrostimulatie, onder andere door middel van de Ness Handmaster, niet conform de stand van de wetenschap en de praktijk is en daarmee niet behoort tot de verzekerde prestaties onder de zorgverzekering.
- 7.9 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 9 januari 2008,

Voorzitter