

28 AUG. 2013



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2013084730

Datum 28 augustus 2013
Betreft **Herzien advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2013069459

Onze referentie
0530.2013098514

Uw referentie
G47 2012.03185/11/G

Uw brief van
6 juni 2013

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 6 juni 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van fysiotherapie na een coronary artery bypass-operatie. Het College heeft op 16 juli 2013 een voorlopig advies uitgebracht aan uw commissie. Op 7 augustus 2013 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting heeft het College ontvangen.

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur mee dat de beslissing om vergoeding van fysiotherapie voor de indicatie coronary artery bypass-operatie (CABG) juist is. De fysiotherapeut heeft gedeclareerd als CSI-code 009, op de machtigingsaanvraag staat indicatie 'status na CBG'. Deze indicatie is vervallen per 1 januari 2012.

In het voorlopig advies d.d. 16 juli 2013 werd geadviseerd nader onderzoek te doen naar de vraag of er sprake is van een indicatie voor hartrevalidatie omdat hartrevalidatie na CABG een indicatie is voor hartrevalidatie. Hartrevalidatie dient geïndiceerd en uitgevoerd te worden conform de richtlijn hartrevalidatie. Of er in deze sprake is geweest van een intake en wat conform de beslisboom is geïndiceerd bij verzoeker bleek niet uit het dossier. Uit het verslag van de hoorzitting komt geen nieuwe medisch inhoudelijke informatie op grond waarvan een zorginhoudelijk oordeel gegeven kan worden, aldus de medisch adviseur.

Het college heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, het verslag van de hoorzitting en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat de verzoeker niet in

aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel 24 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op fysiotherapie. De indicatie `status na CABG` is vervallen per 1 januari 2012. Of er een indicatie is voor hartrevalidatie kan op basis van het dossier en het verslag van de hoorzitting niet beoordeeld worden.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
28 augustus 2013

Onze referentie
0530 2013084730



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T a v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen
Pakket**

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2013084730

Datum 16 juli 2013
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2013069459

Onze referentie
0530 2013084730

Uw referentie
G47 2012 03185/11/G

Uw brief van
6 juni 2013

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 6 juni 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van fysiotherapie na een coronary artery bypass-operatie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Verzoeker heeft november 2011 een coronary artery bypass-operatie (CABG) ondergaan. Op 19 januari 2012 heeft de behandelend cardioloog verklaard dat verzoeker een indicatie heeft voor fysiotherapie, te weten derde fase hartrevalidatie. Verzoeker is op 21 februari begonnen met de voorgeschreven fysiotherapie. Verzoeker bestrijdt dat de onderhavige therapie is aan te merken als fysiotherapie. Het betreft revalidatie onder leiding van twee fysiotherapeuten en in samenwerking met het UMC Groningen. Verzoeker is hier naartoe verwezen omdat er bij het ziekenhuis een wachtlijst was ontstaan voor revalidatie. Verweerder wijst af dat behandeling door de fysiotherapeut niet kan worden beschouwd als hartrevalidatie. Omdat er geen sprake is van multidisciplinaire behandeling.

De fysiotherapeut heeft gedeclareerd als CSI-code 009, op de machtigingsaanvraag staat indicatie 'status na CABG'. Deze indicatie is vervallen per 01-01-2012.

**College voor
zorgverzekeringen
Pakket**

Hartrevalidatie na CABG is een indicatie voor hartrevalidatie. Hartrevalidatie dient geïndiceerd en uitgevoerd te worden conform de richtlijn hartrevalidatie. Of er in deze sprake is geweest van een intake en wat conform de beslisboom is geïndiceerd bij verzoeker blijkt niet uit het dossier.

Datum
16 juli 2013

Onze referentie
0530 2013084730

Het tweede argument van verweerder is ook correct, status na CABG is als indicatie van de chronische lijst fysiotherapie verdwenen.

Beslissing van verweerder is juist ten aanzien van het ontbreken van een chronische indicatie fysiotherapie.

Nader onderzoek is aangewezen voor beantwoording van de vraag of er sprake is van een indicatie voor hartrevalidatie, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

Gelet op het advies van de medisch adviseur staat niet zonder meer vast dat verzoeker geen aanspraak maakt op fysiotherapie.

Het College raadt u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,