

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer of mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

27 FEB 2013

Uw brief van
14 januari 2013

Uw kenmerk
G47 2012.01631/9/G

Datum
26 februari 2013

Ons kenmerk
ZA/2013026753

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2013006780

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

U hebt op 14 januari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de aanspraak op ziekenvervoer. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Volgens het aanvraagformulier van 27 maart 2012 loopt verzoeker met behulp van krukken minder dan 400 meter (en volgens de regeling gehandicaptenparkeerkaart is zijn loopafstand minder dan 100 meter). Verzoeker geeft in deze aanvraag aan gebruik te maken van een aangepaste auto, en ook te reizen met eigen vervoer. De vraag 'Kunt u uitsluitend gebruik maken van [rolstoel]taxivervoer is met 'nee' beantwoord. Aangezien hij zich met eigen vervoer kan verplaatsen, en kennelijk de loopafstand van parkeerplaats naar plaats van behandeling kan overbruggen, voldoet hij niet aan het in het Bzv gestelde criterium 'uitsluitend met een rolstoel verplaatsen'.

Verweerder heeft volgens de brief van 14 mei 2012 getoetst worden aan de hardheidsclausule: verzoeker voldoet aan de hardheidsclausule als hij minimaal 6 maanden naar het revalidatiecentrum gaat bij een frequentie van 2 keer per week en een enkele reisafstand van 21,7 km en hierover een schriftelijke verklaring van zijn arts overlegt. Bij de voorliggende gegevens ontbreekt informatie over de exacte frequentie (een of twee keer per week), duur van het revalidatietraject, en een

schriftelijke verklaring van de arts zodat niet beoordeeld kan worden of aan de hardheidsclausule wordt voldaan.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. In artikel B26 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op ziekenvervoer. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker geen aanspraak kan maken op ziekenvervoer omdat hij niet behoort tot een van de categorieën verzekerden, die aanspraak maakt op ziekenvervoer. Of verzoeker ook aanspraak kan maken op ziekenvervoer op grond van de hardheidsclausule, kan op grond van de stukken niet worden beoordeeld.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering.

Hoogachtend, .