

t.
t
t

t
J
1
t.
lA
t
t
t
1
•
~
t

1

/ A
.
t
t

t

t

1

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Hulpmiddelen, sta-opstoel
Zaaknummer : 2007.2190
Zittingsdatum : 23 april 2008

-J8?

Zaak 2007.2190, Hulpmiddelen, sta-opstoel

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10, 11 Zvw, 2.9 Bzv en 2.6 en 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 25 juni 2007 een aangevraagde sta-opstoel niet te verstrekken.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basisverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zvw.

3.2. Verzoekster wenst aanspraak te maken op verstrekking van een sta-opstoel ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 25 juni 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.

3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 22 augustus 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat hij heeft besloten zijn standpunt te handhaven.

3.4. Bij brief van 16 oktober 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar te gelasten de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.

3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 21 november 2007 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 7 februari 2008 aan verzoekster toegezonden.

3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 26 maart 2008 schriftelijk medegedeeld niet gehoord te willen worden. De

zorgverzekeraar heeft op 31 maart 2008 schriftelijk medegedeeld af te zien van horen.

- 3.8. Bij brief van 7 februari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw, gevraagd. Bij brief van 27 februari 2008 heeft het CVZ de commissie geadviseerd het verzoek van verzoeker af te wijzen omdat verzoekster geen indicatie heeft voor een sta-opstoel als bedoeld in de zorgverzekering. Een afschrift van het CVZ-advies is met dit bindend advies aan partijen gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster heeft als gevolg van coxartrose problemen bij het opstaan. Hierdoor is zij beperkt en heeft te weinig kracht en mobiliteit om zelfstandig op te staan. Verzoekster loopt met een kruk en gaat een rollator uitproberen. Door het loophulpmiddel is het moeilijk om op te staan, daar zij moet overpakken. Verzoekster heeft ook rugklachten, waardoor het voor haar pijnlijk is om op stapbewegingen te maken.
- 4.2. Verzoekster heeft een stoel met armleuningen, maar deze is onvoldoende aan te passen. Ook wanneer de stoel hoger gemaakt wordt, zal de stoel verzoekster te weinig ondersteunen in het gaan staan en zitten.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat de zorgverzekeraar een aangepaste stoel, ten laste van de zorgverzekering, aan haar dient te verstrekken.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat uit het rapport van de ergotherapeut blijkt dat verzoekster redelijkerwijs zelfstandig vanaf haar eetkamerstoel met een adequate zithoogte kan opstaan. Hoewel de eetkamerstoel geen armleuningen heeft, hoeft verzoekster als gevolg van de hogere zithoogte minder kracht te zetten om overeind te komen. Verzoekster kan derhalve met een ergonomische stoel voorzien van een voor verzekerde adequate maatuitvoering volstaan.
- 5.2. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. De aanspraak op hulpmiddelenzorg of diensten is geregeld in artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering. Dit artikel, bepaalt voor zover hier van belang, het volgende:

"Omschrijving: eigendom- dan wel bruikleen verstrekking, tevens indien nodig correctie, vervanging en/of herstel van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen, opgenomen in de Regeling zorgverzekering c.q. het {de zorgverzekeraar} Reglement Hulpmiddelen. "

In artikel 5.30 onder b van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekering is, voor zover hier van belang, bepaald:

"Aan functiebeperking aangepaste stoel, voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen: sta op-systeem, specifieke polstering, abductiebalk, arthro-desezitting, pelottes voor zijwaartse steun. "

- 7.2. De regeling in artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering is volgens artikel 4 lid 1 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.3. Artikel 11, lid 1, onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 van het Bzv, en uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. van de Rzv.
- 7.4. In artikel 2.6 lid 1 onderdeel ee van de Rzv is geregeld dat aanspraak bestaat op vergoeding van inrichtingselementen van woningen als omschreven in artikel 2.33. Artikel 2.33 van de Rzv, bepaalt dat hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6 lid 1 onderdeel ee omvatten:
- "1.a. (. . .);*
b. aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, indien sprake is van problemen bij het zitten, gaan zitten of het opstaan, niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reuzen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:
- 1. sta-opsysteem, indien de verzekerde niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte;*
 - 2. specifieke polstering;*
 - 3. abductiebalk;*
 - 4. arthrodese-zitting;*
 - 5. pelottes voor zijwaartse steun.*
- 2. Onder de in het eerste lid, onderdeel b, bedoelde hulpmiddelen zijn hulpmiddelen in een uitvoering met zwenkwielen, beremming of hoog/laag-mechanisme begrepen, indien het hulpmiddel op diverse plaatsen of met een verschillende werkhoogte moet worden gebruikt".*
- 7.5 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6 Volgens het aanvraagformulier van 1 mei 2007 - blijkens de stempel ontvangen door de zorgverzekeraar op die datum - kampt verzoekster met coxartrose en overge-

wicht. Daarnaast heeft zij verminderde mobiliteit en verloopt het opstaan moeizaam en pijnlijk.

Mobiliteitsproblemen geven op zich geen aanspraak op een sta-opstoel. Daarvoor is vereist dat verzoekster niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte. Hiervan is in de procedure niet gebleken. Tijdens een huisbezoek van de ergonomisch adviseur, op last van de zorgverzekeraar, is namelijk vastgesteld dat verzoekster geen problemen ondervindt bij het opstaan uit haar eetkamerstoel, die overigens geen armleuningen heeft zodat niet met recht kan worden gesteld dat verzoekster momenteel beschikt over een stoel die aan de normale ergonomische eisen voldoet, dat wil zeggen een stoel van voldoende zithoogte. Dit laatste geldt eveneens voor de stoffen fauteuil.

De commissie begrijpt dat verzoekster over een sta-opstoel wil beschikken, maar onder deze omstandigheden bestaat geen aanspraak op een aan functiebeperkingen aangepaste stoel ten laste van de zorgverzekering.

7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 23 april 2008



Voorzitter