



Zorginstituut Nederland

201701772

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018014645

Datum 28 maart 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018013192

Onze referentie
2018014645

Uw referentie
G47 201701772

Uw brief van
16 maart 2018

Geachte heer

U hebt op 16 maart 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een extractie van twee voortanden en het verwijderen van een deel van het kaakbot.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 18 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet (Zvw) is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering.

Tandheelkundig advies

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het geschil

Verzoeker is een meerderjarige verzekerde die vanwege een ontsteking in de bovenkaak een deel van zijn kaakbot heeft laten verwijderen. Hiervoor moesten twee voortanden worden getrokken. De behandeling van verzoeker is uitgevoerd door een tandarts-implantoloog.

Verzoeker heeft een aanvraag ingediend voor vergoeding van de extractie van twee voortanden en het verwijderen van een deel van het kaakbot.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen. Hij voert daarbij aan dat de behandeling is gedeclareerd met codes voor tandheelkundige verrichtingen die niet ten laste van de basisverzekering worden vergoed.

Beoordeling

Tandheelkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Alleen volledige gebitsprothesen, bijzondere tandheelkundige hulp en hulp door een kaakchirurg kunnen onder de te verzekeren prestaties krachtens de Zorgverzekeringswet vallen. De tandheelkundig adviseur merkt op dat de medisch-tandheelkundige informatie in het dossier zeer summier is, maar dat uit het dossier niet blijkt dat sprake is van een verzekerde prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet.

Naar het oordeel van de tandheelkundig adviseur heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
28 maart 2018

Onze referentie
2018014645