



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 20 februari 2024 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een operatieve revisie van de rechter knieprothese.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch-specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster is een vrouw van 69 jaar. Tijdens een verblijf in Turkije bezoekt verzoekster op 5 juli 2022 de spoedeisende hulp van een academisch ziekenhuis in Konya, in verband met een val van de trap de dag ervoor (4 juli 2022). In het medisch rapport van de behandelend arts (d.d. 5 juli 2022) staat dat verzoekster pijn heeft aan de onderrug, beide heupen, de rechterschouder en beide knieën. Verzoekster heeft moeite met het buigen van de rechterknie en zelfstandig lopen. De pijn neemt toe bij beweging. Bij onderzoek wordt pijn bij palpatie en beweging van de rechterknie gevonden. Ook is er een bewegingsbeperking. Er wordt röntgenonderzoek en bloedonderzoek verricht. De röntgenfoto van de knieën laat zien: 'primary gonartrosis bilateral'. De lab-uitslagen in het medisch rapport zijn niet goed leesbaar. Gezien de klachten van verzoekster wordt een spoed revisie van de rechter kunstknie ('special platinum') aanbevolen.

Vanwege de wachttijd tot de kniebehandeling in het academisch ziekenhuis van Konya besluit verzoekster tot een behandeling in een privékliniek in Konya. De behandelaar van deze kliniek geeft op 2 augustus 2022 aan dat een 'revision knee replacement about the right knee' wordt gepland. In een aanvullend schrijven op 9 augustus 2022 geeft de behandelaar aan dat verzoekster twee jaar daarvoor een revisie knie vervanging rechts heeft gehad en op krukken loopt. Bij onderzoek wordt een duidelijke instabiliteit en intense pijn aan de rechterknie gevonden. Op de röntgenfoto's lijken het femorale en tibiale implantaat compleet los van het bot te zijn. Het advies blijft een spoedoperatie van de knie.



Het verslag van de opname van verzoekster in de privékliniek (13 tot 18 augustus 2022) vermeldt nog een totale knieprothese beiderzijds, 11 jaar geleden. Op 13 augustus wordt door de geconsulteerde internist uitgebreid lab-onderzoek gedaan. De uiteindelijke diagnose luidt 'mechanical complication of internal joint prosthesis' (mechanische complicatie van de interne gewrichtsprothese), code T84. Op 15 augustus 2022 vindt de knieoperatie plaats. De femorale en tibiale componenten worden verwijderd. De femorale component (maat C) wordt opnieuw bevestigd, de tibiale component (maat 2) vervangen en vastgezet. De ingreep verloopt zonder complicaties.

Volgens verweerder vond de operatie ruim een maand na de val van de trap plaats. Hieruit maakt verweerder op dat de operatie niet meer onder de noemer spoedzorg valt. Voor de knieoperatie was voorafgaande toestemming verplicht, en deze is niet gevraagd. Verweerder geeft verder aan dat het achteraf aanvragen van een machtiging niet mogelijk is. Ook geeft verweerder aan onvoldoende informatie te hebben om de aanvraag achteraf te kunnen beoordelen. Zo ontbreken een behandelplan, een gerichte verwijzing en een offerte van de behandelaar. Verder wordt volgens verweerder door de behandelend arts in Turkije verwezen naar een eerdere knierevisie in 2020. Verweerder mist een gedegen analyse en een verslag van het vooronderzoek.

## **Juridisch kader**

### Adviesbevoegdheid

De vragen of verzoekster voorafgaande toestemming aan verweerder had moeten vragen of dat sprake was van spoedeisende zorg vallen buiten de adviesbevoegdheid van het Zorginstituut. Gelet op voornoemd artikel 114, derde lid Zvw adviseert het Zorginstituut over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties, zoals vermeld in artikel 11 Zvw. Het Zorginstituut kan daarom geen advies geven over het eventueel ontbreken van voorafgaande toestemming of beoordelen of sprake was van spoedeisende zorg.

### Vergoeding medisch-specialistische zorg

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch specialisten die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.<sup>1</sup> Het criterium bepaalt of een specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket. Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.<sup>2</sup> Dit betekent dat er een koppeling moet zijn tussen de zorgbehoefte (de medische indicatie) en de zorg die geleverd wordt. Het gaat derhalve om de vraag of in het individuele geval de verlangde zorg het aangewezen middel is om in het gezondheidstekort van de verzekerde te voorzien.

## **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

---

<sup>1</sup> Art. 2.1 lid 2 Bzv

<sup>2</sup> Art. 2.1 lid 3 Bzv



### Indicatie revisie rechter knieprothese

Verzoekster heeft een knieprothese met een instabiele rechterknie na een val van de trap. Op de röntgenfoto van de rechterknie is zichtbaar dat beide kunstdelen losliggen van het onderliggende bot. Dit is een medische indicatie voor een revisie van de rechter knieprothese.<sup>3,4</sup>

Hierbij merkt het Zorginstituut op dat een medische indicatie niet per definitie betekent dat verweerder over moet gaan tot vergoeding ten laste van de basisverzekering. De toepasselijke polisvoorwaarden spelen ook een rol bij deze beoordeling. Het Zorginstituut kan echter niet beoordelen of voorafgaande toestemming ontbrak en of sprake was van spoedeisende zorg. Dit valt buiten de adviesbevoegdheid van het Zorginstituut.

### **Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan geconcludeerd worden dat verzoekster redelijkerwijs was aangewezen op een operatieve revisie van de rechter knieprothese. Het Zorginstituut beoordeelt niet of voldaan is aan de toepasselijke polisvoorwaarden.

### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Een operatieve revisie van de knieprothese maakt onderdeel uit van het basispakket en verzoekster is hier redelijkerwijs op aangewezen.

---

<sup>3</sup> Heup- en knieprothese, welke complicaties kunnen na het plaatsen van een knieprothese optreden? Te raadplegen via: <https://www.ziekenhuis.nl/dossiers/heup-en-knieprothese/welke-complicaties-kunnen-na-het-plaatsen-van-een-knieprothese-optreden/item25320>

<sup>4</sup> Knie en onderbeen, vervangen knieprothese. Te raadplegen via: <https://www.maartenskliniek.nl/orthopedie/knie-en-onderbeen/vervangen-knieprothese>