

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen C en E beide te D
Zaak : Tandheelkunde, implantaten met overkappingsprothese
Zaaknummer : 2009.02708
Zittingsdatum : 11 augustus 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2009, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1, 2.2 en 2.7 Bzv, 2.4 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2009)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht om vergoeding van het aanbrengen van zes implantaten met daarop een overkappingsprothese (hierna: de aanspraak), welke aanspraak de ziektekostenverzekeraar bij beslissing van 20 oktober 2009 heeft afgewezen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Ziektekostenverzekering Flexibel (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw).
- 3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 1 december 2009 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 16 maart 2010 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 28 mei 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 1 juni 2010 aan verzoeker gezon-

den.

- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 7 juni 2010 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 22 juli 2010 schriftelijk medegedeeld eveneens telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 1 juni 2010 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 24 juni 2010 heeft het CVZ (zaaknummer 2010072097) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat geen sprake is van een indicatie voor bijzondere tandheelkunde. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 11 augustus 2010 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 12 augustus 2010 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 25 augustus 2010 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies <en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Op 22 april 2008 heeft de behandelend tandarts-parodontoloog/implantoloog bij de ziektekostenverzekeraar een aanvraag ten behoeve van verzoeker ingediend voor een machtiging voor implantologie in een edentate bovenkaak, waarbij zes implantaten geplaatst zouden worden. Deze aanvraag is door de ziektekostenverzekeraar op 16 juni 2008 afgewezen door middel van een brief aan de behandelend tandarts.
- 4.2. Op 7 oktober 2009 heeft de huisarts van verzoeker de ziektekostenverzekeraar verzocht om vergoeding van een “klikprothese”, omdat daarmee de kauwproblemen van verzoeker waarschijnlijk opgelost kunnen worden. Verzoeker heeft sinds het plaatsen van de bovenprothese problemen met het kauwen, die inmiddels hebben geleid tot een toename van zijn maag- en darmklachten, omdat hij onvoldoende vezelrijke voeding tot zich kan nemen. Verzoeker is sinds het plaatsen van de prothese acht kilogram afgevallen. Bovendien voelt verzoeker zich sociaal gehandicapt, omdat het eten in gezelschap meer lawaai maakt dan wenselijk is.
- 4.3. Verzoeker stelt dat zijn gehemelte soms rauw wordt, doordat hij door zijn huidige prothese de hele dag speeksel moet wegslikken. Hierdoor heeft hij pijn bij het kauwen, waardoor hij te weinig vezelrijk voedsel consumeert. Daarom is sprake van een niet-tandheelkundige lichamelijke en geestelijke aandoening, waardoor het tandheelkundige functioneren niet meer gelijkwaardig is aan het functioneren vóór de aandoening.

- 4.4. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd dat hij reeds is teruggegaan naar de tandarts, en die heeft de prothese gecorrigeerd. Dit heeft evenwel niet geleid tot verbetering. De tandarts zegt dat er niets meer aan te doen is. Volgens het CVZ en de ziektekostenverzekeraar kunnen de kosten alleen vergoed worden indien sprake is van een ernstig geslonken kaak. De tandarts heeft verzoeker echter medegedeeld dat het niet mogelijk is in een ernstig geslonken kaak implantaten aan te brengen. Deze bepaling is daarom bedoeld om in het geheel geen vergoeding te verlenen. Verzoeker zegt dat de tandarts heeft geconstateerd dat het plaatsen van een bovenprothese die voldoende passend is bij hem moeilijk is, omdat hij nog tanden in de onderkaak heeft. Verzoeker heeft echter zeer veel last van de huidige prothese. Zo is het voorgekomen dat de prothese tijdens het eten overdwars in de mond komt te liggen. Daarom gaat verzoeker niet meer uit eten. Een overkappingsprothese op implantaten vormt de oplossing.
- 4.5. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat geen sprake is van een ernstig geslonken kaak en dat daarom niet aan de polisvoorwaarden wordt voldaan. Het beroep van verzoeker op artikel 18.13, lid 1 onder b kan niet slagen, omdat het hier niet gaat om een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening die reeds vóór de behandeling aanwezig was, en waarbij verzoeker zonder deze geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven. Sub c van voornoemd artikel is evenmin van toepassing, aangezien niet is gebleken dat verzoeker onder medische behandeling is gesteld, die zonder tandheelkundige zorg zonder resultaten is gebleven.
- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat de kosten van mondzorg worden vergoed conform artikel 2.7 Bzv. Daarin staat dat sprake dient te zijn van een ernstig geslonken tandeloze kaak. Verzekerd is de bijzondere tandheelkundige zorg. Daarvan is bij verzoeker niet gebleken. Een en ander wordt ondersteund door het CVZ-advies
- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
- 7.1. In geschil is of verzoeker aanspraak heeft op vergoeding van de kosten van het aanbrengen van een zestal implantaten met overkappingsprothese, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.
8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een restitutiepols, zodat de verzekerde kan gebruikmaken van niet-gecontracteerde zorg. De aanspraak op vergoeding van zorg of diensten is geregeld in de artikelen 18.1 tot en met 18.21 van de zorgverzekering. Artikel 18.13 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op mondzorg bestaat en luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“lid 1 Algemeen

Mondzorg omvat de vergoeding van kosten van zorg zoals tandartsen die plegen te bieden, met dien verstande dat het slechts betreft tandheelkundige zorg die noodzakelijk is.

a. indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-, kaak-, mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;

b. indien de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan; of

c. indien een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en de verzekerde zonder die andere zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

(...)

lid 2 Implantaat

Het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur is tevens onder de zorg in het eerste lid onder a begrepen, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dient ter bevestiging van een uitneembare volledige overkappingsprothese.

(...)”

- 8.3. Artikel 18.13 van de zorgverzekering is volgens artikel 2 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel b Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Mondzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.7 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.4 Rzv.
- 8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. Op grond van de zorgverzekering bestaat aanspraak op het aanbrengen van tandheelkundige implantaten als sprake is van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel. In de nota van toelichting op het onderliggende Bzv is uiteengezet in welke gevallen een indicatie in het kader van de bijzondere tandheelkunde aanwezig is. In dit verband worden met name oligodontiepatiënten, schisispatiënten en oncologiepatiënten met gedeeltelijke resectie van kaakdelen genoemd. Uit de aan de commissie overgelegde stukken is niet gebleken dat bij verzoeker sprake is van een ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel die in ernst te vergelijken is met één van bovengenoemde aandoeningen.
- 9.2. Daarnaast bestaat aanspraak op het aanbrengen van tandheelkundige implantaten als sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. Verzoeker is edentaat. Tijdens de procedure is echter gesteld noch gebleken dat hij een zeer ernstig geslonken kaak heeft. Daarom dient het verzoek te worden afgewezen.
- 9.3. Nu geen aanspraak bestaat op vergoeding van de kosten van tandheelkundige implantaten, bestaat evenmin aanspraak op vergoeding van de gevraagde overkappingsprothese.

Conclusie

- 9.4. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 8 september 2010,

Voorzitter