

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

24 OKT 2012
2012-00811

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
28 augustus 2012

Uw kenmerk
G47 2012.00811/14/G

Datum
23 september 2012

Ons kenmerk
ZA/2012103667, versie 2

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012100489

Onderwerp
Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 augustus 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van behandeling van refractieafwijkingen door middel van implantatie van Artiflexlenzen in het oog.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 11 september 2012 heeft het College het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd.

Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 10 oktober 2012 en de na de hoorzitting verzonden en ontvangen correspondentie (hierna: bijlagen) aan het College verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

De aangevraagde Artiflex lens is een zogenaemde phake lens, dat wil zeggen, dat die niet in plaats van, maar als toevoeging bij de eigen ooglenzen ingebracht wordt.

Refractiegrenzen

Voor de aanspraak op refractiechirurgie geldt, dat de afwijkingen niet met een bril te corrigeren zijn, of dat door een aandoening het dragen van een bril niet mogelijk is, en bovendien dat contactlenzen niet verdragen worden. De refractiegrenzen die het College daarbij bestendig hanteert, zijn:

- myopie sterker dan -10 D
- hypermetropie sterker dan +6 D
- anisometropie meer dan 4 D
- astigmatisme sterker dan 4,5 D

In het kader van eerdere adviezen van het College¹ heeft de medisch adviseur uitleg gegeven over genoemde grenzen, en ook aangegeven hoe de berekening van astigmatisme-sterkte dient plaats te vinden: de eventuele cylindersterkte wordt voor de helft wiskundig opgeteld bij de opgegeven sferische component. Verweerder heeft de juiste berekening van de refractieafwijking toegepast; -10 met +1,50 levert gemiddeld - 9,25 op, en de optelling van -10 en +1 levert gemiddeld -9,50 op.

Definitief advies, hierbij rekening houdende met de vraag van uw commissie of de in deze zaak toegepaste natuurkundige formule is opgenomen in de consensus of een andere richtlijn

De toegepaste formule is niet overgenomen uit de consensus of een andere richtlijn, het is simpelweg de berekening van de gemiddelde sterkte in geval van astigmatisme. De gehanteerde refractiegrenzen zijn altijd consistent en bestendig door het College gehanteerd en hebben een enigszins arbitrair karakter, maar zijn wel ruim genomen in het voordeel van de verzekerden.

Conclusie

De refractieafwijkingen van verzoekster kunnen met een bril gecorrigeerd worden. Verzoekster is niet geïndiceerd voor refractiechirurgie.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 2.5 van de Zilveren Kruis Achmea Beter Af Polis is bepaald dat de verzekerde slechts recht heeft op zorg voor zover deze daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat verzoekster niet is geïndiceerd voor refractiechirurgie, komt zij niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Definitief advies van het College

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend, , .

¹ Zaaknummer 28061152 en 29086772

2012.00011
12. 2012



College voor zorgverzekeringen

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
28 augustus 2012

Uw kenmerk
G47 2012.00811/14/G

Datum
11 september 2012

Ons kenmerk
ZA/2012103667

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012100489

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

1

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 augustus 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van behandeling van refractieafwijkingen door middel van implantatie van Artiflexlenzen in het oog.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee, hierbij rekening houdende met de vragen van uw commissie of verweerder de juiste berekening van de refractieafwijking heeft toegepast en of de Artiflexlens een phake lens is zoals genoemd in de Consensus Refractiechirurgie.

De aangevraagde Artiflex lens is een zogenoemde phake lens, dat wil zeggen, dat die niet in plaats van, maar als toevoeging bij de eigen oog lens ingebracht wordt.

Refractiegrenzen

Voor de aanspraak op refractiechirurgie geldt, dat de afwijkingen niet met een bril te corrigeren zijn, of dat door een aandoening het dragen van een bril niet mogelijk is, en bovendien dat contactlenzen niet verdragen worden. De refractiegrenzen die het College daarbij bestendig hanteert, zijn:

- myopie sterker dan -10 D
- hypermetropie sterker dan +6 D
- anisometropie meer dan 4 D
- astigmatisme sterker dan 4,5 D

In het kader van eerdere adviezen van het College¹ heeft de medisch adviseur uitleg gegeven over genoemde grenzen, en ook aangegeven hoe de berekening van astigmatisme-sterkte dient plaats te vinden: de eventuele cylindersterkte wordt voor de helft wiskundig opgeteld bij de opgegeven sferische component. Verweerder heeft de juiste berekening van de refractieafwijking toegepast; -10 met +1,50 levert gemiddeld - 9,25 op, en de optelling van -10 en +1 levert gemiddeld -9,50 op.

De refractieafwijkingen van verzoekster kunnen met een bril gecorrigeerd worden. Verzoekster is niet geïndiceerd voor refractiechirurgie.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 2.5 van de Zilveren Kruis Achmea Beter Af Polis is bepaald dat de verzekerde slechts recht heeft op zorg voor zover deze daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat verzoekster niet is geïndiceerd voor refractiechirurgie, komt zij niet in aanmerking voor vergoeding hiervan.

Advies van het College

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend, , .

¹ Zaaknummer 28061152 en 29086772