

ANONIEM

Bindend advies

Partijen : A te B in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van haar
dochter versus C te D
Zaak : hulpmiddelenzorg, orthopedisch schoeisel
Zaaknummer : ANO07.358
Zittingsdatum : 5 december 2007

Bindend advies

Zaak: ANO07.358 hulpmiddelenzorg, orthopedisch schoeisel

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 en 2.12 jo bijlage 3 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van haar dochter, hierna te noemen verzekerde,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 18 april 2007 inzake de weigering tot vergoeding Semi Orthopedische schoenen ten behoeve van haar dochter

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzekerde bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam zorgverzekeraar] Geregeld polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering). Tevens zijn er aanvullende verzekeringen afgesloten.
- 3.2. Bij brief van 18 april 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster medegedeeld dat niet wordt overgegaan tot vergoeding van semi-orthopedische schoenen ten behoeve van verzekerde .
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 15 juni 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 10 augustus heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de reeds gemaakte kosten voor de semi-orthopedische schoenen te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 28 augustus 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Bij brief van 19 oktober heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw.
- 3.8. Op 19 oktober 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoekster en de zorgverzekeraar gebruik gemaakt.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 13 november 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is op 16 november 2007 aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 5 december 2007 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen.
- 3.11. Bij brief van 7 december 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzekerde heeft een zodanig brede voet dat zij, mede door de combinatie met smalle hielen, aangewezen is op semi-orthopedisch schoeisel(SOS). Het is verzoekster niet gelukt passende confectieschoenen breedtemaat 6 aan te schaffen.
- 4.2. Ter zitting voerde verzoekster aan dat er een verschil is tussen de breedte maat 6 zoals deze geldt voor confectieschoenen en breedte maat 6 zoals deze geldt voor de S.O.S. Voor confectieschoenen zou verzekerde breedtemaat 7 à 8 hebben. De door haar aangeschafte schoenen van maart 2007 waren noodzakelijk omdat verzekerde nieuwe schoenen nodig had. De gekochte confectieschoenen waren wel te smal. Verzoekster geeft aan incidenteel wel via de schoenspeciaalzaak breedte maat 6,5 te kunnen kopen.
- 4.3. Verzoekster wenst de kosten voor semi-orthopedisch schoeisel vergoed te krijgen.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar heeft na onderzoek van verzekerde geconcludeerd dat er geen grote afwijkingen aan de voet zijn.
- 5.2. Tijdens de zitting heeft de zorgverzekeraar aangegeven, naar aanleiding van het CVZ advies d.d.15 november 2007, contact te hebben opgenomen met de schoenspeciaalzaak om te informeren of nog bredere schoenen verkrijgbaar waren. Dit bleek zo

te zijn, schoenen waren leverbaar in maat 6, en op bestelling tot maat 6.5.

- 5.3. De zorgverzekeraar stelt dat verzekerde niet is aangewezen op semi-orthopedische schoenen en gaat derhalve niet over tot vergoeding.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW en is nader omschreven in overweging 3.1 van het bindend advies. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Vergoeding voor orthopedische schoenen staat vermeld in de artikelen 3.4 van de voorwaarden van de zorgverzekering en in artikel 5.5 Reglement hulpmiddelen.

Artikel 3.4 lid 1 regelt wanneer aanspraak op hulpmiddelen bestaat en onder welke voorwaarden. Voor zover relevant wordt hier bepaald:

“3.4. Hulpmiddelenzorg

Lid 1 Hulpmiddelen

Omschrijving

De aanspraak op hulpmiddelen omvat de middelen welke bij de Regeling zorgverzekering als zodanig zijn aangewezen, waarbij kan worden geregeld in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg. Conform het Reglement hulpmiddelen omvat de aanspraak, in afwijking van artikel 2.5 lid 1 en bovenstaande, in bepaalde gevallen de verstrekking van hulpmiddelen in bruikleen.”

- 7.3. De regeling van artikel 3.4. van de zorgverzekering en het Reglement Hulpmiddelen is volgens de algemene bepalingen, artikel 2.2 jo 2.3 lid 1 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.

- 7.4. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde

in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Dit is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.1 en 2.9 van het Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.12 lid 1 Rzv jo artikel 1 bijlage 3 van de Rzv.

“Artikel 2.12

1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel e, omvatten

(...)

h. orthopedisch schoeisel en orthopedische voorzieningen aan confectieschoenen, indien voldaan is aan een van de zorginhoudelijke criteria, vermeld in bijlage 3, onderdeel 1, van deze regeling, en de verzekerde redelijkerwijs niet kan volstaan met confectieschoenen, te weten:

(...)

3°. semi-orthopedisch schoeisel met individuele aanpassing;

Bijlage 3

1. Orthopedisch schoeisel

Zorginhoudelijke criteria voor orthopedisch schoeisel zijn:

a. ontbreken van delen van de voet, waarop bij gaan en staan gesteund wordt;

b. ernstige objectieveerbare anatomische afwijkingen en functiestoornissen van de voet bestaande uit:

1°. afwijkingen van de asstand in bovenste of onderste spronggewricht of andere steunende voetgewrichten;

2°. afwijkingen van de lengte-breedte-verhouding, onder meer ten gevolge van arthrosis of arthritis;

c. afwijkingen ten gevolge van sensibiliteits- of circulatiestoornissen;

d. functioneel of anatomisch beenlengteverschil van vier cm of meer;

*e. het dragen van bijzondere typen beugels of binnenschoenen, waardoor een afwijken-
de voetvorm of functie ontstaat als aangegeven onder b of c;*

f. bijzondere individuele zorgvragen.”

- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Om tot vergoeding te kunnen overgaan moet er sprake zijn van één van de gronden zoals genoemd in bijlage 3 lid 1 van de Rzv. Slechts een tweetal zorginhoudelijke criteria zouden in casu van toepassing kunnen zijn, te weten lid 1 sub b, onderdeel 2 en lid 1 sub f.
- Op grond van de in bijlage 3 lid 1 sub b, onderdeel 2, genoemde voorwaarde moet sprake zijn van ernstige objectieveerbare anatomische afwijkingen en functiestoornissen van de voet bestaande en wel -in geval van verzekerde- ‘afwijkingen in de lengte-breedte-verhouding’. Volgens de verklaring van de orthopedisch chirurg d.d. 26 januari 2007 is daar geen sprake van. Daar doet de verwijzing van diezelfde orthopedisch chirurg naar een orthopedisch schoenmaker, niet aan af.
- De ‘bijzondere individuele zorgvraag’ zoals genoemd in sub f, is door de verzekeringsarts afgewezen. Betwijfeld werd of verzekerde niet toch in confectieschoenen zou passen. Uit de afrekening van de firma Kees Tak te Amsterdam blijkt dat verzoekster daar op 10 maart 2007 een paar Bunnies, wijde 6 heeft aangeschaft. De commissie concludeert dat er blijkbaar wel schoenen in de voor verzekerde benodigde maat, leverbaar zijn als confectieschoenen. De bewering van verzoekster, dat geen schoenen in deze maat verkrijgbaar zijn, komt hiermee te vervallen. Evenzo

vervalt de noodzaak tot het vergoeden van het reeds aangeschafte semi orthopedisch schoeisel, nu geen sprake is van een bijzondere individuele hulpvraag.

7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 19 december 2007,

Voorzitter