



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

2020029843

201901845

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 2 juli 2020  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2020004562

**Onze referentie**  
2020029843

**Uw referentie**  
201901845

**Uw brieven van**  
24 januari en 18 juni 2020

Geachte heer

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

U heeft het Zorginstituut gevraagd te reageren op de volgende stellingen van verzoeker:

- Volgens verzoeker heeft hij, en met hem nog 180.000 andere patiënten, zeer goede ervaringen met een MBST-behandeling,
- Volgens verzoeker is er een verschil aanwezig is tussen de manier van behandeling in Duitsland en in Nederland. In Nederland wordt sneller gekozen voor een operatie of medicatie terwijl in Duitsland eerst gekeken wordt naar een alternatief.

Met betrekking tot de eerste stelling merkt het Zorginstituut op dat de ervaring van verzoeker geen rol speelt bij het vaststellen van 'de stand van de wetenschap en praktijk'. De stelling is ook niet verder onderbouwd. Zorg die een (in de regelgeving genoemde) beroepsgroep 'pleegt te bieden' en voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk komt voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering. Vervolgens dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.<sup>1</sup> Het is niet zo dat een verzekerde recht heeft op een prestatie, omdat de verzekerde meent redelijkerwijs te zijn aangewezen op die prestatie. De beoordeling van de criteria 'plegen te bieden' en 'de stand van wetenschap en

<sup>1</sup> Art. 2.1 lid 3 Bzv

praktijk' is een algemene beoordeling waarin individuele omstandigheden geen rol spelen. De positieve ervaring van verzoeker kan ook door andere zaken dan de behandeling zelf te verklaren zijn (placebo-effect, gunstig natuurlijk beloop, fluctuerende klachten bij lichte vormen van artrose etc.), dit is juist de reden waarom in onderzoek met controlegroepen moet worden gewerkt.

Het Zorginstituut kan zich voorstellen dat dit teleurstellend is voor verzoeker nu hij verklaart dat de behandeling hem heeft geholpen. Het is echter niet mogelijk op individuele basis de omvang van het verzekerde pakket te bepalen. Dat zou leiden tot rechtsongelijkheid en willekeur en strookt niet met de solidariteitsgedachte die ten grondslag ligt aan de Zvw.

De tweede stelling is niet onderbouwd en volgens het Zorginstituut onjuist. Er is een verschil in de conservatieve behandeling tussen Duitsland en Nederland. Daarom gaat het Zorginstituut bij de beoordeling van de interventie uit van zorg zoals zorgaanbieders in Nederland plegen te bieden. In Nederland is voor artrose van heup en knie een stepped care traject opgezet, waarbij eerst conservatieve behandelingen worden toegepast, waaronder gesuperviseerde oefentherapie. Hiervoor is recentelijk een multidisciplinaire behandelrichtlijn<sup>2</sup> ontwikkeld en voor de inhoud van de gesuperviseerde oefentherapie ook een monodisciplinaire richtlijn.<sup>3</sup> De MBST Kernspinresonanz-Therapie ofwel Magnetic Resonance Therapy is niet opgenomen in de deze richtlijnen en behoort dus ook volgens de beroepsorganisaties van zorgverleners niet tot de zorg die zij plegen te bieden.

Met betrekking tot het door verzoeker aangeleverde artikel merkt het Zorginstituut op dat het artikel wat betreft opzet en methodologie niet voldoet aan de kwaliteitseisen die het Zorginstituut stelt aan dit type onderzoek. Over het algemeen is bij pijnklachten zoals bij artrose onderzoek met controlegroep die niet is behandeld nodig en dat bij de beschreven studie niet het geval. Het onderzoek genoemd in het voorlopig advies heeft wel een controlegroep. Uit deze studie kwamen geen verschillen in uitkomst met of zonder deze behandeling.

Hoogachtend,

*Hoofd afdeling Zorg*

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
2 juli 2020

**Onze referentie**  
2020029843

---

<sup>2</sup> <https://www.zorginzicht.nl/kwaliteitsinstrumenten/artrose-heup-en-knie-conservatieve-behandeling>

<sup>3</sup> <https://www.zorginzicht.nl/kwaliteitsinstrumenten/artrose-heup-en-knie-kngf-richtlijn>



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

2020009368

Datum 25 februari 2020  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

**Zaaknummer**  
2020004562

**Onze referentie**  
2020009368

**Uw referentie**  
201901845

**Uw brief van**  
24 januari 2020

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 januari 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een behandeling met MBST Kernspinresonanz-Therapie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 18 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch-specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker heeft artrose in heupen en knieën. Verzoeker wil zich laten behandelen in het Arthroseed Osteoporosecentrum te Aken, Duitsland. Het betreft de zogenaamde MBST Kernspinresonanz-Therapie. Een verwijfsbrief van de huisarts biedt geen nadere informatie over de artrose, noch over de behandeling, noch over een overweging tot verwijzing. De huisarts geeft aan dat verzoeker zelf denkt dat de behandeling effectief en doelmatig is, maar geeft geen eigen beoordeling.



Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de behandeling met MBST Kernspinresonanz-Therapie afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de behandeling niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

Zorginstituut Nederland  
Zorg I

### Juridisch kader

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch specialisten die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.<sup>1</sup> Het criterium bepaalt of een specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket. Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.<sup>2</sup>

Datum  
25 februari 2020

Onze referentie  
2020009368

### Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het geschil betreft de vraag of MBST Kernspinresonanz-Therapie voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Een zorgaanbieder in Haarlem geeft aan dat de interventie geen verzekerde zorg is. Deze zorgaanbieder en de zorgaanbieder in Aken waar verzoeker zich wil laten behandelen geven beide geen referenties naar wetenschappelijk onderzoek aan op hun websites. Ook verweerder heeft zijn afwijzing niet onderbouwd met wetenschappelijke literatuur.

Het Zorginstituut heeft een literatuursearch uitgevoerd in PubMed.<sup>3</sup> Dit leverde één relevant dubbelblind gecontroleerd onderzoek (RCT) op.<sup>4</sup> In dit onderzoek zijn 97 patiënten met knie-artrose geïnccludeerd en at random ingedeeld in een interventiegroep en een placebo-controlegroep. De interventiegroep ontving op 10 achtereenvolgende dagen 1-uurs behandelingen met Magnetic Resonance Therapy (MRT). Na 2 en 12 weken traden geen significante verschillen in pijn, functie en kwaliteit van leven op tussen de interventie- en controlegroep. Ook kraakbeendikte die werd gemeten met echografie en MRI was niet verschillend. De conclusie van dit onderzoek was dat de MRT geen meerwaarde had ten opzichte van placebo in de behandeling van milde tot matige knie-artrose.

### Conclusie

Op basis van de beschikbare wetenschappelijke literatuur kan geconcludeerd worden dat MBST Kernspinresonanz-Therapie ofwel Magnetic Resonance Therapy niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. De behandeling komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

---

<sup>1</sup> Art. 2.1 lid 2 Bzv

<sup>2</sup> Art. 2.1 lid 3 Bzv

<sup>3</sup> Search Pubmed d.d. 19-2-2020 met zoektermen:

((magnetic AND resonance AND (therapy or treatment)) OR MBST OR (kernspinresonanz AND therapie)) AND osteoarthritis)

<sup>4</sup> Gökşen N, Çaliş M, Doğan S, Çaliş HT, Özgöçmen S. Magnetic resonance therapy for knee osteoarthritis: a randomized, double blind placebo controlled trial. Eur J Phys Rehabil Med. 2016 Aug;52(4):431-9.

**Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

*Hoofd afdeling Zorg*

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
25 februari 2020

**Onze referentie**  
2020009368