

2014.00045



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2014122223

Datum 22 september 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014113392

**Onze referentie**  
2014122223

**Uw referentie**  
G47 201400045

**Uw brief van**  
4 september 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 4 september 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een gynaecomastie extirpatie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het geschil betreft de vergoeding van een gynaecomastie extirpatie. Verzoeker heeft sinds het 13<sup>de</sup> jaar gynaecomastie en geeft aan dat hij hier zeer veel psychosociale hinder van ondervindt. Rond zijn elfde levensjaar heeft verzoeker het geneesmiddel risperidon gebruikt. In die periode werd verzoeker dikker en ontstond er borstvorming. Omdat dit mogelijk een bijwerking van de risperidon was is een ander geneesmiddel voorgeschreven. Na een half jaar was verzoeker weer slank maar de borsten verdwenen niet. In 2011 gaf een geconsulteerde plastisch chirurg aan dat verzoeker voor een operatie moest wachten tot na het bereiken van de achttienjarige leeftijd. In 2013 heeft verzoeker zich daarom weer tot de plastisch chirurg gewend en is de operatie in december 2013 uitgevoerd.

Verweerder heeft het verzoek afgewezen: er bestonden geen ernstige pijnklachten en uit de overlegde foto's blijkt dat er geen sprake was van een feminisatie vergelijkbaar met Tanner stadium M4 of meer.

De huisarts van verzoeker heeft verklaard op grond van foto's en lichamelijk onderzoek uit te komen op classificatie Tanner stadium 4.

In de werkwijzer Beoordeling behandelingen van plastisch chirurgische aard (VAGZ ZN CVZ 2012)<sup>1</sup> staat:

*Er is in het algemeen geen medische noodzaak voor de chirurgische behandeling van gynaecomastie. Gynaecomastie bij adolescenten is meestal van voorbijgaand. Indien er een onderliggende oorzaak is voor gynaecomastie dan dient deze aangepakt te worden.*

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
22 september 2014

**Onze referentie**  
2014122223

*Een mastectomie ter correctie van een gynaecomastie komt voor vergoeding in aanmerking indien er sprake is van aangetoond klierweefsel, waarbij er geen onderliggende oorzaak is of waarbij deze reeds behandeld is en indien deze gynaecomastie langer bestaat dan twaalf maanden. Daarbij dient er sprake te zijn van:*

- *een aantoonbare lichamelijke functiestoornis:  
Ernstige pijnklachten die gerelateerd zijn aan het klierweefsel en een duidelijke impact hebben op het dagelijks functioneren, waarbij een proefperiode met pijnstilling (paracetamol, NSAID's) onvoldoende effect had;  
en/of*
- *een verminking:  
een gynaecomastie, waarbij er sprake is van een duidelijke feminisatie van de borst, vergelijkbaar met Tannerstadium M4 of meer.*

Uit het dossier blijkt niet dat er sprake is van een aantoonbare, lichamelijke functiestoornis of van verminking. Met name blijkt uit de bijgevoegde foto's niet dat sprake is van duidelijke feminisatie van de borst, vergelijkbaar met Tannerstadium M4 of meer, aldus de medisch adviseur.

### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel B27 is bepaald wanneer aanspraak bestaat op plastische chirurgie. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet verzoeker niet aan de voorwaarden. Verder geeft het Zorginstituut nog aan dat psychisch lijden niet meer als een criterium voor vergoeding is opgenomen in de wet.

---

<sup>1</sup> <http://www.vagz.nl/docs/publicaties/WerkwijzerPC2012.pdf>

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
22 september 2014

**Onze referentie**  
2014122223