

- 6 OKT. 2016

201601353

Zorginstituut Nederland



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2016120785

Datum 5 oktober 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2016110543

Onze referentie

2016120785

Uw referentie

G47 201601353

Uw brief van

30 augustus 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 30 augustus 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een plastisch chirurgische operatie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 25 van de overeengekomen zorgverzekering is het recht op vergoeding van plastische chirurgie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft een aanvraag ingediend voor verwijdering van borstprothese na eerdere augmentatie (1980) en vervanging (1995) vanwege aanhoudende pijnklachten. Bij beeldvormend onderzoek (echo) wordt wel slijtage geobserveerd, maar geen lekken. Op de aanvraag wordt aangegeven dat er sprake is van een Baker-Klasse III.

Verweerder heeft verzoek afgewezen omdat niet voldaan wordt aan de voorwaarden zoals deze beschreven staan in de verzekeringsvoorwaarden.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben moet deze worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard. De voorwaarden voor vergoeding staan beschreven in de "werkwijzer plastische chirurgie 2012".

Datum
5 oktober 2016

Onze referentie
2016120785

Er is vergoeding mogelijk bij:

- een aantoonbare lichamelijke functiestoornis:
 - o een lekkage van een siliconenprothese, welke aangetoond is door een mammografie/echo/MRI. M.n. oudere prothesen van *vloeibare* siliconen kunnen gaan lekken
 - o kapselvorming Baker-klasse IV (alleen bij klasse IV is er sprake van (ernstige) pijnklachten)
 - o een persisterende/recidiverende infectie door de aanwezigheid van de prothese, welke niet reageert op andere behandelingen zoals antibiotica
 - o interferentie met de behandeling van borstkanker (bijvoorbeeld radiotherapie) door aanwezigheid van een borstprothese

Er is geen vergoeding mogelijk bij:

- o een verdenking op of angst voor een auto-immuunaandoening of bindweefselaandoening. Een causale relatie tussen de aanwezigheid van een borstprothese en dit soort aandoeningen is niet aangetoond
- o psychologische klachten of psychosociale problemen
- o kapselvorming zonder lichamelijke klachten
- o rippling
- o double-bubble
- o over een geringe afstand verschoven prothese of uitgezakte borst(en) over de prothese

In het dossier zijn geen aanwijzingen gevonden die aangeven dat verzoekster voldeed aan de voorwaarden zoals deze op dit moment beschreven staan voor verwijdering van borstprothese(n).

Het verzoek is volgens de medisch adviseur daarom terecht afgewezen.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen.

Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Hoogachtend,