



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

Postbus 291  
3700 AG ZEIST

2024022503

**Zorginstituut Nederland**

Zorg  
Procesondersteuning

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

Datum 6 juni 2024  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de  
Zorgverzekeringswet  
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in artikel B.12 van  
de zorgverzekering OHRA Zorgverzekering Combinatie

**Zaaknummer**  
2024005234

**Onze referentie**  
2024022503

**Uw referentie**  
202302070

**Uw brief van**  
28 mei 2024

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

U heeft het Zorginstituut gevraagd in te gaan op de stelling van verzoeker dat bij hem sprake is van verslikproblematiek en dat dit volgens hem onder artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) valt.

De verslikproblematiek van verzoeker is geen ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel, zoals bedoeld in artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Bzv. De verslikproblematiek wordt veroorzaakt door een prothese zonder goede retentie.

Verder heeft u het Zorginstituut gevraagd of de verwijderde huid van verzoeker een niet-tandheelkundige lichamelijke aandoening kan zijn, zoals bedoeld in artikel 2.7, lid 1, sub b, van het Bzv.

Een verwijderde huid is een niet-tandheelkundige lichamelijke aandoening maar in het geval van verzoeker is geen sprake van een ernstige functiestoornis.

De (verwijderde) huid heeft geen effect op de functie van het tand-kaakmondstelsel. Verzoeker kan derhalve geen aanspraak maken op vergoeding van implantaten op grond van artikel 2.7, lid 1, sub b, van het Bzv.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg  
Procesondersteuning

**Datum**  
6 juni 2024

**Onze referentie**  
2024022503

r



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 6 februari 2024 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het aanbrengen van twee implantaten in de bovenkaak.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreeerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker heeft sinds 2020 een edentate bovenkaak. In verband met apneu klachten heeft verzoeker een reductie van de huidig ondergaan. Door het tandenknarsen is het kaakscharnier in de rechterkant van zijn mond aangetast en door de druk op zijn kaak heeft hij veel pijnklachten. Zijn kiezen in de onderkaak zijn niet meer aanwezig, zodat zijn prothese in de bovenkaak niet goed past en zijn tong de huidig niet goed afsluit.

Verzoeker geeft aan dat hij ernstige beperkingen heeft tijdens het slikken. Door verwijdering van zijn huidig, wordt er meer speeksel aangemaakt en verslikt hij zich vaak en kan hij slecht eten en slapen. Ook heeft dit volgens verzoeker ernstige gevolgen voor zijn ademhaling en veroorzaakt herhaaldelijke verstikkingsmomenten tijdens het slapen. De prothese van verzoeker heeft momenteel niet genoeg retentie. Verzoeker geeft aan dat de prothese de situatie heeft verslechterd, omdat deze niet goed in zijn mond blijft vastzitten. Volgens verzoeker veroorzaakt zijn huidige prothese ook een verhoogde speekselproductie, waardoor voedsel en speeksel vaak in zijn luchtwegen terecht komt. Door zijn klachten is verzoeker 6 kg afgevallen.

De huisarts heeft verzoeker een klikgebit geadviseerd en hem hiervoor verwezen naar de kaakchirurg. Ter voorbereiding op een klikgebit is door de kaakchirurg een aanvraag ingediend voor het aanbrengen van twee implantaten in de bovenkaak. Verweerder heeft deze aanvraag afgewezen.



Verweerder voert aan dat bij verzoeker geen sprake is van een ernstige functiestoornis. Daarnaast stelt verweerder dat implantaten ten laste van de zorgverzekering worden vergoed bij een ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten nodig zijn ter bevestiging van een uitneembare prothese. Bij verzoeker is echter geen sprake van een zeer ernstig geslonken kaak. Daarbij moet gekeken worden naar wat een optimale prothesevoorziening kan doen. Dit betekent volgens verweerder een goede definitieve prothese in de tandeloze kaak van verzoeker en – zo nodig – ook een goede (gedeeltelijke) voorziening in de onderkaak. Dat is op dit moment nog niet het geval.

### **Juridisch kader**

Uit artikel 2.7, lid 1, van het Bzv volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Hiervan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.<sup>1</sup> Hieronder valt ook het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.<sup>2</sup>

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Uit het dossier blijkt niet dat bij verzoeker sprake is van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel. Op de foto van de bovenkaak is te zien dat de kaak van verzoeker niet zeer ernstig geslonken is. Verzoeker voldoet derhalve niet aan de voorwaarden voor vergoeding van implantaten ten behoeve van een uitneembare prothese. Een verslikingsprobleem levert ook geen (verzekerings)indicatie op in de zin van artikel 2.7, lid 1, onder a, van het Bzv.

Voor de volledigheid merkt het Zorginstituut op dat de prothese die verzoeker nu heeft, gemaakt is direct na extractie van de eigen tanden. Normaal slinkt de kaak voornamelijk in hoogte. De prothese zal hierdoor geen goede retentie meer bieden, omdat de aansluiting van de prothese op de kaak is verslechterd. Hierdoor kan de prothese gaan 'zakken' tijdens praten. Voor een betere aansluiting kan de bestaande prothese van een nieuwe binnenlaag worden voorzien (rebasings/relining) of een nieuwe prothese gemaakt worden.

### **Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat de bovenkaak van verzoeker zeer ernstig geslonken is. Verzoeker kan derhalve geen aanspraak maken op de vergoeding van het aanbrengen van twee implantaten in de bovenkaak ten behoeve van een uitneembare prothese ten laste van de basisverzekering.

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Besluit zorgverzekering

<sup>2</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering



Zorginstituut Nederland

**Advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker heeft geen (verzekerings)indicatie voor het aanbrengen van twee implantaten in de bovenkaak.