

2013.01389  
- 6 FEB. 2014



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2014012186

Datum 5 februari 2014  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2014002730

**Onze referentie**  
2014012186

**Uw referentie**  
G47 201301389

**Uw brief van**  
7 januari 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U heeft op 7 januari 2014 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het aanbrengen van implantaten en een daarop te plaatsen brug in de bovenkaak.

Bij uw adviesaanvraag heeft u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

#### **Tandheelkundige beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan de tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Bij de verzoekster zijn circa 25 jaar geleden na een trauma enkele gebitselementen in het bovenfront verloren gegaan. Destijds is een zesdelige frontbrug geplaatst. Gevraagd wordt vervanging van deze brug. Het dossier bevat van de kant van de behandelend tandarts alleen een begroting voor het plaatsen van een zesdelige frontbrug op 2 natuurlijke pijlers en een implantaat als derde peiler.

De verzoekster stelt dat de brug 25 jaar geleden is vergoed vanuit de bijzondere tandheelkunde, maar toont dit niet aan. Voor de beoordeling maakt de stelling weinig uit. In 1995 heeft de toenmalige Ziekenfondsraad bepaald dat, wanneer een voorziening die geplaatst is in het kader van bijzondere tandheelkunde niet meer voldoet, bij toetsing van de vraag of een nieuwe voorziening binnen de bijzondere tandheelkunde kan worden vervaardigd, in eerste instantie de vraag moet worden gesteld of de oorspronkelijke indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp thans nog aanwezig is. Normale tandheelkundige hulp

voor volwassenen valt buiten de te verzekeren prestatie van de Zorgverzekeringswet en komt voor eigen rekening; eventueel (deels) ten laste van een aanvullende verzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. De verzoekster beroept zich op zo'n indicatie wegens een dento- alveolair defect. De indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp is mogelijk in geval van een ernstige, met schisis vergelijkbare aandoening van het tand- kaak- mondstelsel. Een voorbeeld van zo'n indicatie is een dento-alveolair defect. Dit betekent dat door een trauma niet alleen gebitselementen verloren zijn gegaan, maar ook een stuk kaakbot.

**College voor  
zorgverzekeringen  
Pakket**

**Datum**  
5 februari 2014

**Onze referentie**  
2014012186

De cruciale vraag is dus, of thans bij de verzoekster sprake is van een dento-alveolair defect in de bovenkaak. Om deze vraag te beantwoorden is de verzoekster onderzocht op het spreekuur van de adviserend tandarts van de verweerder. De adviserend tandarts omschrijft het klinische beeld als dat van een normale resorptie van de processus alveolaris na extractie van gebitselementen. Met andere woorden: de kaak is lokaal geslonken na het verlies van de betreffende frontelementen door fysiologische resorptie, niet door een alveolair defect als rechtstreeks gevolg van een trauma.

### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 28.2 van de Onderlinge Verzekering Maatschappij Univé Zorg U.A. zorg geregeld polis is, voor zover voor het onderhavige geschil relevant, bepaald dat de verzoekster aanspraak heeft op een bijzondere tandheelkundige behandeling in gevallen waarin:

- De verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand- kaak- mondstelsel heeft.
- De verzekerde heeft recht op het aanbrengen van een implantaat en de opbouw als deze worden gebruikt voor het bevestigen van een uitneembare gebitsprothese. Dit recht bestaat alleen als er sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak.
- De verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft.
- De verzekerde een medische behandeling moet ondergaan en deze behandeling zonder bijzondere tandheelkunde aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben. Het gaat hier om het ontstekingsvrij maken van de mond. Voorbeelden van het ontstekingsvrij maken, zijn behandelingen van het tandvlees, het trekken van tanden en kiezen of het toedienen van antibiotica.

Artikel 28.2 van de Onderlinge Verzekering Maatschappij Univé Zorg U.A. zorg geregeld polis, bepaald dat de verzoekster aanspraak heeft op tandheelkundige implantaten ten behoeve van een uitneembare gebitsprothese wanneer er een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tandkaak- mondstelsel is, dat de verzoekster zonder deze hulp geen tandheelkundige functie kan behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die de verzoekster gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

Als voorwaarde geldt dat er sprake moet zijn van een ernstig geslonken tandenloze kaak, wat overeenkomt met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Nu de tandheelkundig adviseur van het college heeft aangegeven dat er geen indicatie is tot bijzondere tandheelkundige hulp, er geen sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten niet dienen ter bevestiging van een uitneembare gebitsprothese, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van het aanbrengen van implantaten en een daarop te plaatsen brug in de bovenkaak.

**Datum**  
5 februari 2014

**Onze referentie**  
2014012186

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

.....

--