

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, vertegenwoordigd door C te D, tegen E en F te G
Zaak : Premie, premieachterstand: aanmelding CVZ, afmelding CVZ,
hoogte betalingsachterstand
Zaaknummer : 2012.00566
Zittingsdatum : 11 juli 2012

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. H.P.Ch. van Dijk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008-2012, paragraaf 3.3 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2008)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door C te D,

tegen

1) E, en

2) F, beide te G,

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Verzoekster is tot op heden bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg-op-maatpolis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Tevens had verzoekster tot en met 31 december 2009 bij de ziektekostenverzekeraar ten behoeve van een andere persoon een zorgverzekering afgesloten. Verder waren tot en met 31 januari 2008 ten behoeve van verzoekster en de door haar verzekerde persoon bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen Top en Tandarts afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Alle hiervoor genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. De ziektekostenverzekeraar heeft verzoekster met ingang van 1 oktober 2011 aangemeld bij het College voor zorgverzekeringen (hierna: CVZ) vanwege een achterstand in de premiebetaling voor de zorgverzekering van haarzelf van zes of meer maanden.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormeld standpunt gevraagd. Bij brief van 12 maart 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. Bij brief van 20 maart 2012 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is (i) de betalingsachterstand correct te berekenen, en (ii) haar met terugwerkende kracht tot 1 oktober 2011 af te melden bij het CVZ (hierna: het verzoek).
- 3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stuk-

ken gevoegd.

- 3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 24 mei 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 4 juni 2012 aan verzoekster gezonden.
- 3.6. Verzoekster heeft op 13 juni 2012 gereageerd op het in overweging 3.5 bedoelde standpunt van de ziektekostenverzekeraar. Een afschrift van deze reactie is op 15 juni 2012 aan de wederpartij gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar hebben op respectievelijk 13 en 20 juni 2012 schriftelijk medegedeeld niet te willen worden gehoord.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. De ziektekostenverzekeraar stelt zich ten onrechte op het standpunt dat sprake is van een achterstand in de premiebetaling voor de zorgverzekering. Daartoe voert verzoekster aan dat zij al geruime tijd een betalingsregeling van € 50,-- per maand heeft met de incassogemachtigde van de ziektekostenverzekeraar. Door deze regeling is slechts sprake van een achterstand van een paar maanden, en niet van zes maanden, zoals de ziektekostenverzekeraar stelt.
- 4.2. Voorts dient de ziektekostenverzekeraar duidelijkheid te verschaffen over de opbouw van de incassokosten.
- 4.3. Tot slot vordert verzoekster een bedrag van € 113,-- van de ziektekostenverzekeraar. Dit bedrag bestaat uit het aan de commissie betaalde entreegeld van € 37,-- vermeerderd met de kosten van de rechtsbijstand ten bedrage van € 76,--.
- 4.4. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. Verzoekster heeft de verschuldigde premie over de periode van 1 januari 2008 tot en met heden niet (geheel) voldaan. Bij verzoekster was op 1 mei 2010 sprake van een premieachterstand van meer dan zes maanden. Om die reden is zij met ingang van die datum aangemeld bij het CVZ. Achteraf is geconstateerd dat deze aanmelding niet terecht heeft plaatsgevonden. Verzoekster is daarom in september 2010 met terugwerkende kracht afgemeld bij het CVZ.
- 5.2. Aangezien in september 2011 sprake was van een premieachterstand van meer dan zes maanden is zij met ingang van 1 oktober 2011 opnieuw aangemeld bij het CVZ. Later bleek dat verzoekster vanaf begin 2009 regelmatig € 50,-- voldoet ter delging van de ontstane betalingsachterstand. Om die reden heeft de ziektekostenverzekeraar besloten verzoekster met terugwerkende kracht bij het CVZ af te melden en de financiële gevolgen van de aanmelding ongedaan te maken. Daarnaast heeft de ziektekostenverzekeraar zich bereid verklaard het aan de commissie betaalde entreegeld ter grootte van € 37,-- te vergoeden, maar dit geldt niet voor de eigen bijdrage van de Raad voor Rechtsbijstand.

5.3. Verder bedraagt de betalingsachterstand met betrekking tot de periode van 1 januari 2008 tot en met 30 september 2011 – naar de stand van 30 januari 2012 – € 2.546,72. Genoemde vordering heeft de ziektekostenverzekeraar overgedragen aan zijn incassogemachtigde. Bij deze incassogemachtigde staat naar de stand van 11 mei 2012 nog een bedrag inclusief rente en incassokosten open van € 2.060,52 (€ 331,83 + € 834,22 + € 894,47).

5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het onderhavige verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. Gelet op artikel A25 van de 'Algemene voorwaarden hoofdverzekering en aanvullende verzekeringen' is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

7.1. De commissie stelt vast dat partijen niet (meer) met elkaar van mening verschillen over het bestaan van de onder 2.1 omschreven verzekeringsrelatie, het verschuldigd zijn van de premie voor de afgesloten verzekeringen, de hoogte van de periodiek verschuldigde premie voor deze verzekeringen en de aan- / afmelding bij het CVZ. In geschil zijn uitsluitend het bestaan en de hoogte van de eventuele betalingsachterstand.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van het geschil tussen partijen zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

8.2. Artikel 16 Zvw regelt dat iedereen van 18 jaar en ouder premie is verschuldigd. In artikel 7 van de zorgverzekering (2008-2012) is een bepaling opgenomen omtrent de premie(betaling). In alle genoemde jaren was de premie bij vooruitbetaling verschuldigd.

8.3. De (wijze van) premiebetaling voor de aanvullende verzekering is geregeld in artikel 4 van Hoofdstuk 3 van de 'Algemene voorwaarden' van de aanvullende ziektekostenverzekering. Hierbij is onder meer bepaald dat de premie voor de aanvullende ziektekostenverzekering bij vooruitbetaling is verschuldigd.

9. Beoordeling van het geschil

Hoogte betalingsachterstand

9.1. Door de ziektekostenverzekeraar is in de procedure een betalingsoverzicht – gedateerd 30 januari 2012 – overgelegd waaruit blijkt dat over de periode van 1 januari 2008 tot en met 30 september 2011 nog een bedrag openstaat van € 2.546,72, inclusief rente en incassokosten. Genoemde vordering is door de ziektekostenverzekeraar overgedragen aan zijn incassogemachtigde. Bij brief van 24 mei

2012 heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard dat de openstaande vordering naar de stand van 11 mei 2012 nog € 2.060,52 (€ 331,83 + € 834,22 + € 894,47) bedraagt.

- 9.2. Verzoekster heeft aangevoerd dat de vordering inmiddels lager is dan het door de ziektekostenverzekeraar genoemde bedrag van € 2.546,72. Ter onderbouwing van deze stelling heeft zij meerdere betalingsbewijzen overgelegd van betalingen die zij ná 30 januari 2012 heeft gedaan. Uit deze betalingsbewijzen blijkt dat verzoekster op 29 februari, 13 maart, 3 april en 3 mei 2012 telkens een bedrag van € 107,80, en op 28 februari 2012 een bedrag van € 14,16 aan de ziektekostenverzekeraar heeft overgemaakt. Daarnaast heeft verzoekster op 4 januari, 29 februari en 3 april 2012 telkens een bedrag van € 50,-- rechtstreeks aan de incassogemachtigde van de ziektekostenverzekeraar overgemaakt. Dat naast genoemde bedragen door haar meer of andere betalingen zijn gedaan, is door verzoekster niet aannemelijk gemaakt.
- 9.3. Uit het voorgaande volgt dat verzoekster tussen 30 januari en 11 mei 2012 in totaal een bedrag heeft voldaan van € 595,36 (4 x € 107,80 + 3 x € 50,-- + € 14,16). De ziektekostenverzekeraar heeft de ontvangst van deze betalingen niet bestreden, zodat de commissie er van uitgaat dat deze door de ziektekostenverzekeraar en diens incassogemachtigde zijn ontvangen. Wanneer eerder genoemd bedrag van € 595,36 wordt afgetrokken van het nog openstaande bedrag op 30 januari 2012 van € 2.546,72 resteert naar de stand van 11 mei 2012 een openstaande vordering van € 1.951,36 (€ 2.546,72 - € 595,36).
- 9.4. Ten overvloedige merkt de commissie nog op dat het de ziektekostenverzekeraar vrij staat de nominale premie bij verzoekster in rekening te brengen – voor zover dit nog niet heeft plaatsgevonden – over de periode dat verzoekster voor de tweede keer bij het CVZ was aangemeld, welke aanmelding immers met terugwerkende kracht tot 1 oktober 2011 is tenietgegaan.

Onkostenvergoeding

- 9.5. Door verzoekster is verder aanspraak gemaakt op vergoeding van de kosten van het aan de commissie betaalde entreegeld van € 37,-- vermeerderd met een bedrag van € 76,-- betreffende de eigen bijdrage die zij verschuldigd is voor de rechtsbijstandsverlening. Ten aanzien van het aan de commissie betaalde entreegeld ter grootte van € 37,-- heeft de ziektekostenverzekeraar zich bij brief van 26 juni 2012 bereid verklaard deze kosten aan verzoekster te zullen vergoeden. In redelijkheid heeft verzoekster kunnen beslissen haar rechtsbijstandverzekeraar in te schakelen om haar bij te staan in het geschil met de ziektekostenverzekeraar. Nu het verzoek deels dient te worden toegewezen, ligt het in de rede dat de ziektekostenverzekeraar de kosten van de eigen bijdrage ter grootte van € 76,-- aan verzoekster vergoedt. Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat verzoekster recht heeft op een schadevergoeding van € 113,-- (€ 37,-- + € 76,--).

Conclusie

- 9.6. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden toegewezen in die zin dat de betalingsachterstand naar de stand van 11 mei 2012 niet € 2.060,52, maar € 1.951,36 bedraagt. Daarbij tekent de commissie nog aan dat het de ziektekostenverzekeraar vrij staat de nominale premie bij verzoekster in rekening te brengen – voor zover dit nog niet heeft plaatsgevonden – over de periode dat verzoekster voor

de tweede keer bij het CVZ was aangemeld, dat wil zeggen met ingang van 1 oktober 2011.

Daarnaast dient de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster een bedrag van € 113,-- te betalen.

Het meer of anders gevorderde dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek toe op de wijze als hierboven in 9.6 is vermeld.

Zeist, 11 juli 2012,

Voorzitter