

14 SEP 2016



201600397
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. -
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016114833

Datum 13 september 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016105416

Onze referentie
2016114833

Uw referentie
G47 201600397

Uw brief van
15 augustus 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 15 augustus 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van protontherapie uitgevoerd in Essen, Duistland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

Verzoeker heeft een aanvraag ingediend voor vergoeding van behandeling met protontherapie vanwege prostaatacarcinoom in Duitsland. Hij is hiervoor niet verwezen door een behandelend specialist. Hij heeft wel contact gehad met Professor Langendijk (UMCG), die de aanvraag volgens de regels heeft beoordeeld en concludeerde dat er geen meerwaarde was voor de protontherapie.

Verweerder heeft het verzoek afgewezen omdat er geen indicatie is afgegeven voor de behandeling door middel van protonentherapie door behandelend arts. Alhoewel protonentherapie gegeven kan worden voor de behandeling bij prostaatkarcinoom moet deze uitgebreid onderbouwd worden door de specialist. Deze onderbouwde aanvraag is nooit geleverd. Verzoeker zou volgens eigen zeggen ook niet in aanmerking komen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
13 september 2016

Onze referentie
2016114833

Het Zorginstituut heeft in 2011¹ in een rapport geconcludeerd dat protonentherapie bij de indicatiegebieden hoofdhalstumoren, mammacarcinoom, longcarcinoom en prostaatkarcinoom (de zogenoemde model-based indicaties) behoort tot de te verzekeren prestaties Zvw. Dit betekent niet dat voor iedere patiënt met een dergelijke tumor protonentherapie de meest geschikte bestralingsoptie is.

Per indicatie is het nodig door middel van een beslisboom vast te stellen of voor een specifieke patiënt(engroep) protonentherapie voordelen biedt boven fotonentechnieken. Daarna gaat men op individueel niveau door middel van planningstudies na of inderdaad klinisch relevant voordeel verwacht mag worden.

Het UMC Groningen heeft het aanbod gedaan om (de medisch adviseurs van) zorgverzekeraars bij te staan op het gebied van de indicatiestelling. Aangegeven wordt dat het in de rede ligt gebruik te maken van het aanbod van het UMCG. De radiotherapeut-oncoloog van het UMCG (prof. Langendijk) zou een planningsvergelijking hebben uitgevoerd waarbij er geen meerwaarde is vastgesteld voor vergoeding van protonentherapie.

Protonentherapie bij prostaatkarcinoom wordt alleen vergoed als er sprake is van een meerwaarde voor de patiënt. Om deze meerwaarde te bepalen wordt er gebruik gemaakt van een indicatieprotocol. Via deze methode wordt er een onderbouwde verwijzing gegeven waarna de patiënt verwezen kan worden naar een protonencentrum. Deze onderbouwde verwijzing ontbreekt. Achteraf lijkt het aannemelijk, gezien de conclusie van prof. Langendijk, dat verzoeker ook niet doorverwezen zou zijn.

Het verzoek is volgens de medisch adviseur terecht afgewezen.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde. Er is niet komen vast te staan dat verzoeker een geldende verwijzing had voor protonentherapie noch dat verzoeker voldeed aan de voorwaarden voor protonentherapie zoals beschreven in het rapport Protonentherapie bij modelbased indicaties.

¹ <https://www.zorginstituutnederland.nl/binaries/content/documents/zinl-www/documenten/publicaties/rapporten-en-standpunten/2011/1108-protonentherapie-bij-model-based-indicaties-hoofdhalstumoren-mammacarcinoom-longcarcinoom-en-prostaatkarcinoom-en-bij-overige-indicaties/1108-protonentherapie-bij-model-based-indicaties-hoofdhalstumoren-mammacarcinoom-longcarcinoom-en-prostaatkarcinoom-en-bij-overige-indicaties/Protonentherapie+bij+model-based+indicaties+%28hoofdhalstumoren%2C+mammacarcinoom%2C+longcarcinoom+en+prostaatkarcinoom%29+en+bij+overige+indicaties.pdf>

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
13 september 2016

Onze referentie
2016114833