

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer
Zaaknummer	: ANO07.391
Zittingsdatum	: 5 december 2007

BINDEND ADVIES

Zaak ANO07.391, Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 11 Zvw, 2.14 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de
zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van 24 oktober 2006 inzake het niet vergoeden van gemaakte vervoerskosten

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzorgd polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2 Bij brief van 24 oktober 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker medegedeeld dat de gevraagde vergoeding van kosten van ziekenvervoer is afgewezen
- 3.3 Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 22 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat op basis van de hardheidsclausule de gemaakte vervoerskosten over de periode van 15 augustus 2006 tot en met 22 november 2006 alsnog worden vergoed.
Bij brief van 5 juni 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat gemaakte vervoerskosten over de periode van 19 december 2006 tot en met 27 februari 2007 niet worden vergoed.
Bij brief van 12 juli 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat ook de op 30 mei 2007 gemaakte vervoerskosten niet worden vergoed.
- 3.4 Bij brief van 15 juni 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar de bovengenoemde kosten van het ziekenvervoer - voor zover deze door de zorgverzekeraar niet zijn vergoed - dient te vergoeden.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 11

september 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

- 3.7 Bij brief van 4 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies als bedoeld in artikel 114 lid 3 Zvw.
- 3.8 Op 4 oktober 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door beide partijen afgezien.
- 3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 25 oktober 2007 zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is met het bindend advies aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoeker

Verzoeker heeft een machtiging gekregen voor ziekenvervoer over de periode van 15 augustus 2006 tot en met 22 november 2006.

Verzoeker heeft na 22 november 2006 wederom kosten gemaakt in verband met ziekenvervoer. Deze kosten worden door de zorgverzekeraar echter niet vergoed. Verzoeker is van mening dat ook deze kosten ook vergoed zouden moeten worden.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

De zorgverzekeraar stelt dat verzoeker in de periode van 15 augustus 2006 tot en met 22 november 2006 voldeed aan de hardheidsclausule, reden waarom de kosten van het ziekenvervoer in dat tijdvak zijn vergoed. De na 22 november 2006 gemaakte vervoerskosten zijn, zittend niet vergoed omdat verzoeker niet voldeed aan de hardheidsclausule, daar de reisafstand en de frequentie van de behandelingen naar de mening van de zorgverzekeraar niet dusdanig zijn dat sprake zou kunnen zijn van een (andere) onbillijkheid van overwegende aard.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn geregeld in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.2 Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aanwezig op gecontracteerde zorg of hulpverleners die werkzaam zijn in opdracht van de zorgverzekeraar. Vergoeding voor ziekenvervoer per auto, niet zijnde een ambulance, is geregeld in artikel 8.14 van de zorgverzekering. Genoemd artikel bepaalt wanneer aanspraak op vergoeding van de kosten van ziekenvervoer per auto bestaat en onder welke voorwaarden. Deze aanspraak bestaat uitsluitend in de in lid 1 onder a tot en met d van dit artikel genoemde specifieke situaties of indien de verzekerde in verband

met de behandeling van een langdurige ziekte of aandoening langdurig is aangewezen op vervoer en het niet verstrekken of vergoeden van dat vervoer voor de verzekerde zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Deze hardheidsclausule is in lid 3 opgenomen.

- 7.4 Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit zorg of overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Ziekenvervoer per auto, niet zijnde een ambulance, is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.14 van het Bzv. Onder a tot en met d van lid 1 wordt een aantal specifieke situaties beschreven. In lid 3 is een hardheidsclausule opgenomen.
- 7.5 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6 In geschil is nog slechts of verzoeker aanspraak kan maken over vergoeding van na 22 november 2006 gemaakte vervoerskosten. De commissie is van oordeel dat in het geval van verzoeker geen van de in artikel 8.14 lid 1, a t/m d, van de zorgverzekering genoemde situaties aan de orde is. De beoordeling kan derhalve beperkt blijven tot toepassing van de hardheidsclausule zoals beschreven in lid 3.
- 7.7 Bij de invulling van de hardheidsclausule wordt gebruik gemaakt van een door Zorgverzekeraars Nederland opgestelde formule.
De commissie begrijpt dat de formule wordt gehanteerd als middel, op basis van een onderlinge afspraak tussen de zorgverzekeraars, ter bevordering van een zowel consistente als eenvormige toepassing van deze hardheidsclausule, zonder daarmee overigens de mogelijkheid van het op andere wijze vaststellen van onbillijkheid van overwegende aard uit te sluiten. Bedoelde formule luidt als volgt:

aantal (maanden) x **aantal** (x per week) x 4 (weken in een maand) x {**aantal** (km enkele reis) x 0,25 (weging)} = X (op basis van enkele afstand)

Hierbij kunnen de vetgedrukte aantallen variabel ten opzichte van elkaar worden ingevuld om tot een getal onder of boven de 250 te komen. Daar waar sprake is van een gelijke of hogere waarde, heeft de verzekerde aanspraak op basis van de hardheidsclausule.

Toepassing van deze formule leidt in de situatie van verzoeker tot een uitkomst die onder de 250 ligt:

$$12 \times (3/52) \times 4 \times 82.83 \times 0.25 = 57,34$$
$$12 \times (3/52) \times 4 \times 46.73 \times 0.25 = 32.35$$

Totaal 89,69

De commissie merkt op dat de gehanteerde afstand is verkregen via de routeplanner van de ANWB. Hierbij wordt uitgegaan van de kortste route die beschikbaar is.

- 7.8 Uit de stukken van het geding blijkt niet van feiten of omstandigheden die tot de conclusie leiden dat er in dit geval moet worden gesproken van een (andere) onbillijkheid van overwegende aard indien het vervoer niet wordt vergoed.
- 7.9 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 11 januari 2008

Voorzitter

.