



201601805
Zorginstituut Nederland

21 MAART 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2017012309

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 20 maart 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet
-

Zaaknummer
2017011185

Onze referentie
2017012309

Uw referentie
G47 201601805

Uw brief van
7 maart 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 7 maart 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over een geschil over een persoonsgebonden budget (PGB) voor verzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Artikel 13 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het bijbehorende Reglement persoonsgebonden budget verpleging en verzorging komen overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is een 58-jarige man die alleen woont. Verzoeker lijdt aan een botaandoening waardoor hij zijn onderlichaam mist. Daarnaast is verzoeker incontinent.

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Het geschil betreft de weigering van verweerder om de door de wijkverpleegkundige geïndiceerde 27 uur en 30 minuten verzorging per week te leveren in PGB. De zorgvraag heeft betrekking op ondersteuning bij het wassen, insmeren van de huid, aankleden, scheren en de verzorging van haar en tanden. Daarnaast behoeft verzoeker ondersteuning bij het wisselen van het incontinentie materiaal.

Datum
20 maart 2017
Onze referentie
2017012309

Verzoeker voert aan dat er een medische noodzaak bestaat voor zorg op wisselende tijdstippen en locaties. Daarnaast is de zorg volgens verzoeker onplanbaar en dient deze 24 uur per dag beschikbaar te zijn. Ook voert verzoeker aan dat er een noodzaak is voor een vast aantal zorgverleners door de specifieke zorg die hij nodig heeft. Verweerder voert aan dat de zorg planbaar is en dat zorg op wisselende tijdstippen niet medisch noodzakelijk is. Daarnaast voert verweerder aan dat de zorg niet dusdanig specifiek is dat een vaste hulpverlener medisch noodzakelijk is.

De medisch adviseur constateert dat er naast medische informatie ook een verpleegplan is meegestuurd. Naar het oordeel van de medisch adviseur blijkt uit de in het dossier aanwezige informatie dat de zorgvraag enkel betrekking heeft op planbare zorg. Er is geen medische noodzaak voor zorg op wisselende tijdstippen of locaties, of voor zorg door een vaste hulpverlener.

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek omdat er sprake is van planbare zorg en er geen medische noodzaak is voor zorg op wisselende tijdstippen of locaties, of voor zorg door een vaste hulpverlener.

Hoogachtend,