

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B Hoogvliet Rotterdam, in deze vertegenwoordig door C te D vs E te F
Zaak	: Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer
Zaaknummer	: ANO07.240
Zittingsdatum	: 19 september 2007

BINDEND ADVIES

Zaak ANO07.240, Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.14 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C te D

tegen

E te F, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van 8 februari 2007 inzake het niet vergoeden van gemaakte vervoerskosten

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1 Verzoeker en zijn echtgenote zijn bij de zorgverzekeraar verzekerd op basis van een Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering).

3.2 Bij brieven van 8 februari 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat de gevraagde vergoeding van kosten van ziekenvervoer is afgewezen.

3.3 Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brieven van 23 maart 2006 en 7 februari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.

3.4 Bij brief van 24 juni 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar de bovengenoemde kosten van het ziekenvervoer dient te vergoeden.

3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 13 maart en 13 juli 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

3.7 Bij brief van 8 augustus 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 Zvw.

3.8 Op van 13 augustus 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te

doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door beide partijen gebruik gemaakt.

- 3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op van 28 augustus 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10 Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 19 september 2007 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoekster heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en haar standpunt nog eens herhaald. De zorgverzekeraar heeft geen aanleiding gezien tot het geven van een reactie.
- 3.11 Bij brief van 20 september 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1 Verzoekster is sinds 1980 onder behandeling in het VU ziekenhuis te Amsterdam. Zij moet daar oncologische behandelingen, waartegen noch bestralingen noch chemokuren helpen, ondergaan. Daarnaast bezoekt zij een gynaecoloog, verbonden aan het Erasmus Medisch centrum te Rotterdam, en verschillende artsen in de Daniël den Hoed kliniek, eveneens te Rotterdam. Gezien haar medische toestand en leeftijd, kan verzoekster geen gebruik maken van het openbaar vervoer. Zij dient bij het vervoer begeleid te worden. Verzoekster heeft slechts een machtiging gekregen voor ziekenvervoer voor de periode van 1 januari 2006 tot 1 maart 2006. Zij komt tot de conclusie dat zij voor de periode na 1 maart 2006. Zij komt tot de conclusie dat zij voor periode na 1 maart 2006 eveneens recht heeft op een machtiging voor ziekenvervoer.
- 4.2 Tijdens de hoorzitting geeft verzoekster aan dat de polisvoorwaarden geen rekening houden met andere therapieën dan daarin genoemd.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar stelt dat verzoekster niet voldoet aan het gestelde in de polisvoorwaarden in artikel 34 a tot en met d. Uitgangspunt van de zorgverzekering is dat vervoer in principe voor eigen rekening is, tenzij iemand voldoet aan het gestelde in artikel 34 a tot en met d of voldoet aan de hardheidsclausule (gesteld in artikel 34 onder e). Toepassing van de hardheidsclausule, op basis van de door Zorgverzekeraars Nederland gehanteerde formule, leidt niet tot een voor verzoekster gunstige uitkomst. De afstand en de frequentie van de behandelingen zijn niet van dusdanige aard dat sprake zou kunnen zijn van een (andere) onbillijkheid van overwegende aard. In de aanvullende verzekeringen is geen vergoedingsmogelijkheid opgenomen.
- 5.2 Achteraf is gebleken dat de machtiging ten onrechte is afgegeven, daar verzoekster niet behandeld werd met chemo- of radiotherapie, maar dit zal niet worden teruggedraaid. De zorgverzekeraar concludeert dat terecht een vervolgmachtiging niet is afgegeven.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. Ten aanzien van de aanvullende verzekering is de commissie niet bevoegd.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.2 Het betreft hier een mixpolis. Uit artikel 12 van de zorgverzekering valt af te leiden dat de verzekering, als het gaat om zittend ziekenvervoer, een restitutiekarakter heeft. Vergoeding voor ziekenvervoer per auto, niet zijnde een ambulance, wordt geregeld in artikel 34 van de polisvoorwaarden van de zorgverzekering. Genoemd artikel bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op vergoeding van de kosten van ziekenvervoer per auto bestaat. Deze aanspraak bestaat uitsluitend in de onder a tot en met d van dit artikel genoemde situaties en onder e indien de verzekerde in verband met de behandeling van een langdurige ziekte of aandoening langdurig is aangewezen op vervoer en het niet verstrekken of vergoeden van dat vervoer voor de verzekerde zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.
- 7.3 De zorgverzekering is volgens artikel 1 onder 62 van het Algemene deel van de polisvoorwaarden een tussen de zorgverzekeraar en de verzekeringnemer ten behoeve van een verzekeringsplichtige gesloten schadeverzekering, die voldoet aan hetgeen daarover bij of volgens de Zvw is geregeld, en waarvan de verzekerde prestaties het bij of volgens de wet geregelde niet te boven gaan.
- 7.4 Artikel 11 lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit zorg of overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Ziekenvervoer per auto, niet zijnde een ambulance, is naar aard en omvang omschreven in artikel 2.14 van het Bzv. Onder a tot en met d van lid 1 wordt een aantal specifieke situaties beschreven. In lid 3 is een hardheidsclausule opgenomen.
- 7.5 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6 De commissie stelt vast dat gesteld noch gebleken is dat in het onderhavige geval geen van de in artikel 34, a tot en met d, van de zorgverzekering genoemde situaties aan de orde is. De beoordeling kan derhalve beperkt blijven tot toepassing van de hardheidsclausule zoals beschreven onder e.

De commissie begrijpt dat de formule van ZN wordt gehanteerd als middel, op basis van een onderlinge afspraak tussen de zorgverzekeraars, ter bevordering van een zowel consistente als eenvormige toepassing van deze hardheidsclausule, zonder daarmee overigens de mogelijkheid van het op andere wijze vaststellen van onbillijkheid van overwegende aard uit te sluiten. Bedoelde formule luidt als volgt:

aantal (maanden) x **aantal** (x per week) x 4 (weken in een maand) x {**aantal** (km enkele reis) x 0,25 (weging)} = X (op basis van enkele afstand)

Hierbij kunnen de vetgedrukte aantallen variabel ten opzichte van elkaar worden ingevuld om tot een getal onder of boven de 250 te komen. Daar waar sprake is van een gelijke of hogere waarde, heeft de verzekerde aanspraak op basis van de hardheidsclausule.

Toepassing van deze formule leidt in de situatie van verzoekster tot een uitkomst die onder de 250 ligt:

$$12 \times (7/52) \times 4 \times 81.90 \times 0.25 = 132.3$$

$$12 \times (3/52) \times 4 \times 13.97 \times 0.25 = 9.7$$

$$12 \times (1/52) \times 4 \times 15.50 \times 0.25 = 14.3$$

Totaal 156.3

De commissie merkt op dat de gehanteerde afstanden aannemelijk zijn, daar deze zijn verkregen via de routeplanner van de ANWB. Hierbij wordt uitgegaan van de kortste route die beschikbaar is.

7.7 Naar het oordeel van de commissie blijkt uit de stukken niet van feiten of omstandigheden die tot de conclusie leiden dat in dit geval moet worden gesproken van een (andere) onbillijkheid van overwegende aard indien het vervoer niet wordt vergoed. Daaronder valt niet een door verzoekster aangevoerde omstandigheid dat de bestaande regelgeving nog geen rekening houdt met nieuwe ontwikkelingen in oncologische behandelingen.

7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 3 oktober 2007

Voorzitter

