

3 OKT 2018



Zorginstituut Nederland

2017.01263

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zoraverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018047789

Datum 3 oktober 2018
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zvw over een geschil

Zaaknummer
2018010409

Onze referentie
2018047789

Uw referentie
201701263

Uw brieven van
28 februari en
14 september 2018

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Vraag naar aanleiding van de hoorzitting

U vraagt naar aanleiding van het hoorzittingsverslag in te gaan op de vraag of het niet kunnen dragen van een bril en een allergie voor lenzenvloeistof aangemerkt kunnen worden als een stoornis van functies van aan het oog verwante structuren, zoals bedoeld in artikel 2.13, eerste lid, onder a in samenhang met artikel 2.13, derde lid, onder a en b, Regeling zorgverzekering (Rzv).

Voorlopig advies, beantwoording vraag met betrekking tot het niet kunnen dragen van een bril

Zoals aangegeven in het voorlopig advies van 28 maart 2018 kunnen lenzen vallen onder artikel 2.13 van de Rzv. Brillen (voor volwassenen) zijn expliciet van vergoeding uitgesloten. Lenzen vallen onder de te verzekeren prestaties voor zover er sprake is van een medische indicatie. Voorwaarde is dat sprake is van een stoornis in de *visuele functie* die het gevolg is van een medische aandoening of trauma, waarbij met de lenzen meer verbetering kan worden bereikt in de gezichtsscherpte of de kwaliteit van de visus dan met brillenglazen. Het kan het gaan om verschillende typen lenzen die de gezichtsscherpte corrigeren; zoals corneale lenzen, sclerale lenzen en bandagelenzen met visuscorrectie. Uit de toelichting bij de Rzv blijkt dat een medische indicatie voor reguliere contactlenzen bijvoorbeeld een groot verschil is in de benodigde sterkte tussen het linker- en rechter oog (meer dan 4 dioptrie verschil), of een zeer hoge refractieafwijking (meer dan 10 dioptrie), waarbij met de lenzen meer verbetering wordt bereikt in de gezichtsscherpte/kwaliteit van de visus dan met brillenglazen.

Het Zorginstituut is net als in het voorlopig advies van mening dat een afwijkende anatomie van de neus, met als gevolg het niet kunnen dragen van een bril, niet een stoornis is in de visuele functie zoals omschreven in artikel 2.13 van de Rzv.¹ Uit de informatie van de oogarts blijkt dat bij verzoeker de sterkte van de lenzen beiderzijds -8.0 is. Het Zorginstituut concludeert in het voorlopig advies dat verzoeker daarom geen indicatie heeft voor de gevraagde daglenzen en raadt u aan het verzoek af te wijzen.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
3 oktober 2018

Onze referentie
2018047789

Beantwoording vraag met betrekking tot allergie

In het hoorzittingsverslag wordt nog benadrukt dat verzoeker eerder allergisch heeft gereageerd op reguliere contactlensvloeistof. Hij verdraagt alleen vloeistof van het merk 'Titmus®'. Deze vloeistof is echter uit de handel gehaald, zodat uitsluitend daglenzen voor verzoeker nog een optie vormen.

Dit gegeven maakt de conclusie van het voorlopig advies, dat verzoeker niet is aangewezen op vergoeding van de gevraagde contactlenzen, niet anders. De allergie van verzoeker voor reguliere contactlensvloeistof leidt er niet toe dat verzoeker een medische indicatie heeft voor contactlenzen zoals omschreven in artikel 2.13 van de Rzv, maar leidt er toe dat verzoeker is aangewezen op daglenzen omdat de vloeistof van het merk 'Titmus®' uit de handel is gehaald. Daglenzen betreffen eveneens reguliere contactlenzen. In dit verband merkt het Zorginstituut op dat contactlensvloeistof geen te verzekeren prestatie is en moet worden onderscheiden van het hulpmiddel zelf, namelijk de contactlens. In artikel 2.9, tweede lid van het Besluit zorgverzekering is bepaald dat de kosten van normaal gebruik van hulpmiddelen voor rekening van de verzekerde komen, tenzij bij ministeriële regeling anders is bepaald. Onder 'kosten van normaal gebruik' van hulpmiddelen – welke voor rekening van verzekerde komen – moet worden verstaan het gebruik van het desbetreffende hulpmiddel overeenkomstig zijn bestemming.² De kosten van contactlensvloeistoffen voor het inzetten en reinigen moeten worden aangemerkt als de kosten van normaal gebruik.³ Het gevolg van een allergie voor contactlensvloeistof en het uit de handel zijn van het merk 'Titmus', namelijk aangewezen zijn op een bepaald type reguliere lenzen, moet alleen al om deze reden worden onderscheiden van een medische indicatie voor contactlenzen als bedoeld in artikel 2.13 van de Rzv.

De vraag of een allergie voor lenzenvloeistof een visuele functiestoornis betreft als bedoeld in artikel 2.13 van de Rzv is niet aan de orde. Verzoeker heeft een stoornis in de visuele functie, namelijk een sterkte van -8.0 beiderzijds. Het punt is dat dit gegeven noch het hebben van allergie voor lenzenvloeistof bij verzoeker een verzekeringsindicatie kan vormen ingevolge het derde lid van artikel 2.13 van de Rzv.

Definitief advies

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies inhoudelijk te herzien.

¹ Zie ook advies Zorginstituut Nederland, 26 september 2012, 2012077435, SKGZ201102913.

² RZA 1989, 43, CRvB 15-12-2005

³ ZFR Cie 260-7827, 23-01-1996, zie ook advies Zorginstituut Nederland, 17 september 2014, 2014089833, SKGZ201303105.

Wel merkt het Zorginstituut op dat het op de eerste pagina van het voorlopig advies heeft verwezen naar onjuiste artikelen. Artikel 43 moet zijn: artikel 'Hulpmiddelenzorg' op pagina 39 van de zorgverzekering en artikel 2.10 van de Rzv moet zijn artikel 2.13 van de Rzv. Het Zorginstituut biedt hiervoor zijn excuses aan. U kunt het voorlopig advies met deze aanpassingen als definitief beschouwen.

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
3 oktober 2018

Onze referentie
2018047789

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2018015860

Datum 28 maart 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Zaaknummer
2018010409

Onze referentie
2018015860

Uw referentie
G47 201701263

Uw brief van
28 februari 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 februari 2018 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van contactlenzen. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeen gekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 43 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering;
- Het Reglement Hulpmiddelen stelt nadere voorwaarden aan het verkrijgen van hulpmiddelen;
- Uitwendige hulpmiddelen voor de visuele functie vallen onder artikel 2.10 van de Rzv.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

In de basisverzekering kunnen lenzen vallen onder artikel 2.13 van de Rzv, 'uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in de visuele functie'. Deze functiegerichte omschrijving bestaat sinds 1 januari 2009 (tot die datum was de omschrijving 'gezichtshulpmiddelen'). Brillenglazen (voor volwassenen) zijn expliciet van vergoeding uitgesloten. Contactlenzen vallen alleen onder bepaalde voorwaarden onder de basisverzekering: er moet sprake zijn van een stoornis in de visuele functie die het gevolg is van een medische aandoening of een trauma, waarbij lenzen tot een grotere verbetering in gezichtsscherpte/kwaliteit van de visus leiden dan brillenglazen. Het kan dan gaan om bepaalde typen lenzen zoals corneale lenzen en sclerale lenzen bij hoornvliesafwijkingen. Een medische indicatie voor reguliere contactlenzen is bijvoorbeeld een groot verschil in benodigde sterkte tussen het linker- en rechteroog (meer dan 4 dioptrie verschil), of een zeer hoge refractieafwijking (meer dan 10 dioptrie), waarbij met de lenzen meer verbetering wordt bereikt in de gezichtsscherpte/kwaliteit van de visus dan met brillenglazen.

Een afwijkende anatomie van de neus, met als gevolg het niet kunnen dragen van een bril, is niet een *stoornis in de visuele functie* zoals omschreven in artikel 2.13 van de Rzv. Uit de informatie van de oogarts blijkt dat bij verzoeker de sterkte van de lenzen beiderzijds -8,0 is.

Uit de voorliggende informatie is de conclusie dat verzoeker geen medische indicatie heeft voor contactlenzen zoals bedoeld in de regelgeving.

Advies van het Zorginstituut

Gelet op het advies van de medisch adviseur en gelet op de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het Zorginstituut van mening dat verzoeker geen aanspraak maakt op vergoeding van de kosten van de gevraagde contactlenzen. Het Zorginstituut raadt u aan het verzoek af te wijzen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
28 maart 2018

Onze referentie
2018015860