

ANONIEM

Bindend advies

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, Mandibulair repositieapparaat (MRA)
Zaaknummer : ANO07.209
Zittingsdatum : 22 augustus 2007

Zaak: ANO07.209 (Hulpmiddelenzorg, Mandibulair repositieapparaat (MRA))

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. T. Hartlief (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10, 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6, 2.12 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 17 april 2007 inzake de afwijzing van de aanvraag voor een MRA-beugel.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis 2007, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering). Tevens heeft verzoeker een aanvullende tandartsverzekering afgesloten.
- 3.2. Bij brief van 17 april 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat afwijzend was beslist op de aanvraag voor een MRA-beugel.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 27 april 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 14 mei 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is een MRA-beugel te verstrekken.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 4 juni 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Bij brief van 10 juli 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

- 3.8. Op 11 juli 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 9 augustus 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is op 10 augustus 2007 aan partijen gezonden.
- 3.10. Partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 22 augustus 2007. Partijen hebben van de geboden mogelijkheid gehoord te worden geen gebruik gemaakt.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker verklaart voor de behandeling van zijn slaapapneu de neuroloog, longarts, kno-arts, oorarts en laatstelijk een specialist bijzondere tandheelkunde te hebben bezocht. Hij zegt door de kno-arts te zijn verwezen naar een centrum voor bijzondere tandheelkunde voor het aanmeten van een beugel die de onderkaak naar voren brengt, zodat de tongbasis vergroot wordt en de tong niet meer tegen het verhemelte drukt en de strottenklep niet meer afsluit. De door het centrum bijzondere tandheelkunde ingediende aanvraag wordt door de zorgverzekeraar echter afgewezen. Verzoeker zegt het met deze afwijzing niet eens te zijn, omdat de MRA-beugel noodzakelijk is ter voorkoming van ernstige schade. Hij merkt verder op dat een alternatief in de vorm van een CPAP voor hem voorlopig geen oplossing is.
- 4.2. Verder zegt verzoeker, in reactie op de door de zorgverzekeraar aangehaalde uitspraak van het College voor zorgverzekeringen van november 2001, dat in recent onderzoek van Arnoud Hoekema van de Universiteit Groningen wel degelijk relevante effecten van de MRA-beugel zijn aangetoond.
- 4.3. Voorts merkt verzoeker op dat buiten de medische, ook financiële en sociale factoren een rol spelen. Naar zijn mening wordt – indien de MRA-beugel niet wordt vergoed - een groot deel van de Nederlandse bevolking uitgesloten van een betrekkelijk eenvoudige, doch voor mensen met een gemiddeld loon kostbare (circa € 950,00) behandelmethode.
- 4.4. Verzoeker concludeert dat de zorgverzekeraar de aangevraagde MRA-beugel dient te verstrekken.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat de hulpmiddelenzorg is geregeld in artikel 22 van de zorgverzekering en het Reglement hulpmiddelen van de zorgverzekeraar. Daarbij wordt zowel in de zorgverzekering als in het Reglement hulpmiddelen verwezen naar de Regeling zorgverzekering (Rzv). De zorgverzekeraar stelt dat in de Rzv een limitatieve opsomming is opgenomen van hulpmiddelen die voor vergoeding in aanmerking komen. Dat wil zeggen dat een verzekerde slechts aanspraak op een hulpmiddel heeft indien dit hulpmiddel in de Rzv wordt vermeld. Volgens de zorgverzekeraar is de aangevraagde MRA-beugel c.q. orale appliance, niet in de Rzv opgenomen. In het Reglement hulpmiddelen van de zorgverzekeraar is het gevraagde eveneens niet opgenomen.

- 5.2. De zorgverzekeraar concludeert dat de aangevraagde MRA-beugel niet voor verstrekking in aanmerking komt.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende (tandarts)verzekering. Dat betekent dat de stellingen van partijen die zien op de aanvullende verzekeringen in het kader van dit bindend advies buiten beschouwing dienen te blijven.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De vraag of in dit geval aanspraak bestaat op verstrekking van de aangevraagde MRA-beugel moet worden beantwoord aan de hand van de ten tijde van de onderhavige aanvraag bestaande verzekeringsovereenkomst, te weten de zorgverzekering.
- 7.2. Uit artikel 11 van de zorgverzekering blijkt dat de zorgverzekering aanspraken op zorg omvat (naturaverzekering). Vergoeding van mondzorg is geregeld in de artikelen 29 tot en met 34 van de aanspraken van de zorgverzekering. De commissie meent evenwel dat, nu uit het dossier niet blijkt dat het behoud van een tandheelkundige functie hier aan de orde is, de beoordeling van de onderhavige MRA-beugel tegen de achtergrond van de bepalingen over mondzorg achterwege kan blijven.
- 7.3. De aanspraak op hulpmiddelen is opgenomen in artikel 22 van de aanspraken van de zorgverzekering. In dit artikel wordt, voor zover hier van belang, het volgende aangegeven:

*"U heeft aanspraak op:
-verstrekking van hulpmiddelen en verbandmiddelen in eigendom of in bruikleen; hiervoor geldt in sommige gevallen een eigen bijdrage; (...);
overeenkomstig het reglement hulpmiddelen (...)"*

In het algemeen gedeelte van het Reglement hulpmiddelen is, voor zo ver hier van belang, het volgende vermeld:

"Dit Reglement vormt een nadere uitwerking van de Regeling zorgverzekering § 1.4 Hulpmiddelenzorg."

Verder is in artikel 1 (begripsbepalingen) van de zorgverzekering hulpmiddelenzorg omschreven als de voorziening in de behoefte aan de in de Regeling zorgverzekering aangewezen hulpmiddelen, alsmede verbandmiddelen, met inachtneming van het door de zorgverzekeraar vastgestelde reglement inzake toestemmingsvereisten, gebruikstermijnen en volumevoorschriften.

- 7.3. Vervolgens constateert de commissie dat het MRA-beugel niet als afzonderlijke aanspraak in de Regeling zorgverzekering (Rzv) is opgenomen. Wel zijn in artikel 2.6 lid 1 van de Rzv, voor zover hier van belang, de volgende hulpmiddelen aangewezen:

- "e. *orthesen voor romp, arm, been, voet, hoofd of hals als omschreven in artikel 2.12; (...)*
- o. *apparatuur voor positieve uitademingsdruk als omschreven in artikel 2.21; (...)*
- z. *CPAP-apparatuur als omschreven in artikel 2.28; (...)"*

Genoemde hulpmiddelen zijn verder als volgt omschreven:

"Artikel 2.12 Rzv

*1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel e, omvatten:(...)
c. verstevigde spalk- redressie- of correctieapparatuur voor langdurig gebruik, waarbij de versteviging een functioneel onderdeel vormt van de orthese en een therapeutische meerwaarde heeft ten opzichte van een niet verstevigde orthese (...)*

Artikel 2.21 Rzv

Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel o, omvatten aangezichtsmaskers, dan wel mondstukken, met aanzetstukken bestaande uit een weerstandsbuis en een, in- en uitademingsweg scheidend, ademventiel, waarbij deze hulpmiddelen dienen om bij het uitademen een positieve druk te bewerkstelligen ter bevordering van de sputumproductie.

Artikel 2.28 Rzv

Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel z, omvatten hulpmiddelen met toebehoren voor continue positieve luchtdruk tijdens het ademen, indien voldaan is aan een van de zorginhoudelijke criteria, vermeld in bijlage 3, onderdeel 11 van deze regeling."

- 7.4. Verder maakt de commissie uit de toelichting op artikel 2.12 van de Rzv op dat orthesen dienen ter ondersteuning bij deficiëntie van lichaamsdelen.
- 7.5. Uit een eerder aan haar voorgelegde zaak (gepubliceerd als ANO07.072) is de commissie gebleken dat het MRA een rigide monoblok is dat de onderkaak in een ongebruikelijke positie fixeert – de onderkaak wordt enigszins naar voren getrokken – waardoor achter in de mondholte andere spierspanningen optreden. Het MRA oefent daarmee zijn werking uit op een gewricht dat in functionele zin geen afwijking vertoont en kan om die reden niet als orthese als bedoeld in artikel 2.6 lid 1 onder e juncto artikel 2.12 lid 1 onder c worden gekwalificeerd.
- 7.6. Voorts kan de MRA-beugel, onder meer vanwege het ontbreken van een in- en uitademingsweg scheidend ademventiel, ook niet worden aangemerkt als apparatuur voor positieve uitademingsdruk als omschreven in 2.6 lid 1 onder o juncto artikel 2.21 van de Rzv. Evenmin kan het MRA worden beschouwd als CPAP-apparatuur als omschreven in artikel 2.6 lid 1 onder z juncto artikel 2.28 van de Rzv. Bij een CPAP-apparaat is immers sprake van beademing met een continue positieve druk. Daarvan is bij de MRA-beugel geen sprake.
- 7.7. Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat de MRA-beugel niet kan worden aangemerkt als een hulpmiddel in de zin van artikel 22 van de aanspraken van de zorgverzekering en het Reglement hulpmiddelen van de zorgverzekering en mitsdien niet voor verstrekking ten laste van de zorgverzekering in aanmerking komt.

- 7.8. Verzoeker heeft nog aangevoerd dat indien de MRA-beugel niet wordt vergoed een groot deel van de Nederlandse bevolking wordt uitgesloten van een betrekkelijk eenvoudige, doch voor mensen met een gemiddeld loon kostbare (circa € 950,00) behandelmethode. Ten aanzien hiervan merkt de commissie het volgende op. Artikel 1 onder d van de Zvw, bepaalt dat een zorgverzekering moet voldoen aan hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is geregeld en waarvan de verzekerde prestaties het bij of krachtens de Zvw geregelde niet te boven gaan. Daarmee is het aan de regelgever zich uit te spreken over de vraag of de MRA-beugel een plaats in het te verzekeren pakket op grond van de Zvw dient te krijgen.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 19 september 2007,

Voorzitter