

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B, in deze vertegenwoordigd door E versus C te D
Zaak	: Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer naar De Pottenbakkerij
Zaaknummer	: 2008.00263
Zittingsdatum	: 3 juni 2009

Zaak: 2008.00263 (Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer naar De Pottenbakkerij)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.4, 2.13 en 2.14 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, in deze vertegenwoordigd door E,
tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 3 januari 2008 de kosten van zittend ziekenvervoer niet te vergoeden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de ZorgVerzorgd polis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW) en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw).
- 3.2. Verzoekster heeft bij de zorgverzekeraar een aanvraag gedaan voor vergoeding van de door haar gemaakte kosten van zittend ziekenvervoer, bestaande uit kosten van vervoer per taxi, ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 3 januari 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd, waarbij zij naast de kosten van het vervoer per taxi, vergoeding van de kosten van vervoer per eigen auto ten laste van de zorgverzekering heeft geclaimd. Bij brief van 6 februari 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de zorgverzekeraar.
- 3.5. Bij brief van 4 september 2008 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna:

het verzoek).

- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.7. De zorgverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 17 december 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 22 december 2008 aan verzoekster gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft, ondanks verzoek daartoe, niet aangegeven hoe zij gehoord wil worden. De commissie heeft daarom een mondelinge zitting gepland, en partijen daarvoor uitgenodigd. Bij brief van 23 april 2009 heeft de gemachtigde van verzoekster verzocht de zitting uit te stellen, en deze telefonisch te laten plaatsvinden.
- 3.9. Bij brief van 13 januari 2009 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 24 maart 2009 heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd door de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten naar de vraag of de activiteiten bij De Pottenbakkerij onderdeel vormen van de deeltijdbehandeling die verzoekster krijgt. Een afschrift van het CVZ-advies is op 30 maart 2009 aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 3 juni 2009 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.11. Bij brief van 4 juni 2009 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 15 juni 2009 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat zij een verleden heeft van misbruik en verwaarlozing. In verband met psychische klachten, leidend tot een poging tot suicide, is zij eerder opgenomen geweest op een PAAZ. Thans wordt zij vier tot vijf keer per week in deeltijd behandeld en is een relatieve stabiliteit bereikt. Het niet vergoeden van de vervoerskosten zal er toe leiden dat zij de behandeling moet staken, waardoor opname dreigt. Verzoekster heeft geen rijbewijs. Bovendien zou autorijden vanwege het medicijngebruik niet verantwoord zijn. Vervoer per openbaar vervoermiddel is door haar geestestoestand niet haalbaar. Mantelzorg is evenmin een optie. De familie van verzoekster woont niet in de buurt; haar echtgenoot is zelf kwetsbaar en kan in verband met zijn werkzaamheden niet voor het vervoer zorg dragen.

- 4.2. Volgens verzoekster heeft de zorgverzekeraar de zogenoemde hardheidsclausule niet, dan wel niet juist toegepast. Zij verwijst naar jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep en voert aan dat niet, althans onvoldoende rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden.
- 4.3. Verzoekster verklaart dat zij bij De Pottenbakkerij arbeidstherapie volgt, en dat deze therapie een onderdeel vormt van haar totale behandelingsprogramma. Vanuit het CIZ is aangegeven dat “behandeling binnen de deeltijdbehandeling (2^e lijns curatieve GGZ) altijd onder de DBC valt en dat (zij) voor vergoeding voor vervoer een beroep moest doen op (haar) zorgverzekeraar.” Verzoekster dreigt nu tussen de wal en het schip te vallen omdat de vervoerskosten noch vanuit de AWBZ, noch vanuit de zorgverzekering worden vergoed.
- 4.4. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat zij een intensieve deeltijdbehandeling ondergaat. Het betreft daarbij één pakket. Toevallig is sprake van twee locaties van behandeling. Verzoekster had verschillende taken, zoals het inrichten van de etalage en het bezoeken van braderieën. Zij was een schakel in het geheel, hetgeen voor haar positief was. Verzoekster heeft weinig om op terug te vallen.
- 4.5. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar
- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat door hem een machtiging is afgegeven voor het vervoer van verzoekster naar en van GGZ WNB. Op de aanvraag voor het vervoer naar en van De Pottenbakkerij is daarentegen afwijzend beslist. De zorgverzekeraar licht toe dat, volgens informatie van GGZ WNB, verzoekster zorg ontvangt in de vorm van een deeltijdbehandeling, waarbij zij een ondersteunende en structurerende behandeling in dagdelen ontvangt. In het kader van de deeltijdbehandeling krijgt zij ook een recreatieve dagbesteding in De Pottenbakkerij. Het betreft hier geen behandeling met als doel genezing, maar activerende begeleiding.
- 5.2. GGZ WNB heeft aangegeven dat de hele deeltijdbehandeling onder de DBC-financiering valt. Dit geldt ook voor de dagbesteding in De Pottenbakkerij, nu deze plaatsvindt vanuit de deeltijdbehandeling en is opgenomen in het individuele behandelplan van verzoekster.
- 5.3. Dagbesteding behoort tot de AWBZ-zorg, waarvoor het CIZ een indicatie moet afgeven. Het is vervolgens aan de instelling om voor het vervoer zorg te dragen. Onder de gegeven omstandigheden wordt aan de beoordeling op basis van de hardheidsclausule niet toegekomen. Omdat de zorgverzekeraar van mening is dat de vervoerskosten ten laste van de instelling dienen te komen, ziet hij geen grond voor een onverplichte vergoeding.
- 5.4. Ter zitting is door de zorgverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat in De Pottenbakkerij geen gesprekken worden gevoerd met behandelaars. De vraag is of de activiteitenbegeleiding een medisch doel dient. Preventieve activiteiten vallen niet onder de dekking van de zorgverzekering. Voor AWBZ-zorg is een CIZ-indicatie nodig.
- 5.5. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

7.1. In geschil is of de zorgverzekeraar gehouden is zittend ziekenvervoer aan verzoekerster te vergoeden, ten laste van de zorgverzekering. Dienaangaande overweegt de commissie als volgt.

7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. Artikel B16.2 van de zorgverzekering bepaalt, waar het gaat om specialistische GGZ zonder opname, dat recht bestaat op vergoeding van de kosten van diagnostiek en behandeling van complexe aandoeningen, waarbij de omvang van de zorg is begrensd door wat psychiaters/zenuwartsen en klinisch-psychologen plegen te bieden.

7.3. In artikel B36 van de zorgverzekering is geregeld wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op zittend ziekenvervoer bestaat. Genoemd artikel luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“U heeft recht op vergoeding van kosten van het openbaar vervoer in de laagste klasse, of op vergoeding van de kosten van een particuliere auto, tot een maximum van € 0,25 per kilometer. U heeft recht op vervoer met een ander vervoermiddel, bijvoorbeeld een taxi, als vervoer per openbaar vervoer of eigen vervoer niet mogelijk is (...)

Daar heeft u recht op als:

- het gaat om vervoer van en naar personen, instellingen en woningen als bedoeld onder het artikel over ambulancevervoer, en*
- u nierdialyse moet ondergaan, of*
- u oncologische behandelingen met chemotherapie of radiotherapie moet ondergaan, of*
- u zich uitsluitend met een rolstoel kan verplaatsen, of*
- u zich door uw beperkte gezichtsvermogen niet zonder begeleiding kan verplaatsen, of*
- u een langdurige ziekte of aandoening hebt en voor de behandeling hiervan langdurig bent aangewezen op vervoer en het niet toestaan van vervoer of de vergoeding van de kosten voor u zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Ook in dat geval heeft u de toestemming van [de zorgverzekeraar] nodig.*

Let op

(...)

Het vervoer in verband met zorg gedurende een dagdeel in een AWBZ-instelling wordt niet vergoed. (...)

Artikel B35, inzake ambulancevervoer, waarnaar in artikel B36 wordt verwezen, bepaalt dat onder andere recht bestaat op “vervoer vanuit een AWBZ-instelling naar een zorgverlener of instelling” voor onderzoek of behandeling dat geheel of gedeeltelijk ten laste komt van de AWBZ.”

7.4. De artikelen B16, B35 en B36 van de zorgverzekering zijn volgens de artikelen B1 en B6 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv)

en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

- 7.5. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Geneeskundige zorg is naar aard en omvang geregeld in de artikelen 2.1 en 2.4 van het Besluit zorgverzekering (Bzv). Artikel 2.14 Bzv regelt de aanspraak op zittend ziekenvervoer.
- 7.6. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.7. Nu de zorgverzekeraar heeft verklaard dat een machtiging is afgegeven voor het vervoer naar en van GGZ WNB, is uitsluitend nog in geschil is of hij gehouden is verzoekster toestemming te geven voor het vervoer per taxi of eigen auto naar en van De Pottenbakkerij.
- 7.8. Volgens informatie, afkomstig van de website van GGZ WNB, is sprake van een aantal arbeidsmatige projecten, onder de naam 'foris'. Deze projecten vormen een brug naar 'gewone' arbeid en werkvoorzieningen. Belangrijke doelen zijn reïntegratie en het hervinden van arbeidsritme en zelfvertrouwen in een beschermde werkomgeving. Tot de projecten behoort onder andere Den Aarden Kruik, een pottenbakkerij/kaarsenmakerij met winkel.
- 7.9. Tot de verzekerde prestaties op grond van de zorgverzekering behoort sinds 1 januari 2008 de *geneeskundige* GGZ. Door verzoekster is niet aannemelijk gemaakt dat de activiteiten in De Pottenbakkerij deel uitmaken van de geneeskundige behandeling. De activiteiten in De Pottenbakkerij zijn niet gericht op genezing, en vallen daarmee naar het oordeel van de commissie niet onder de dekking van artikel B16.2 van de zorgverzekering. Hieruit volgt dat ook het vervoer in verband met deze activiteiten niet voor vergoeding in aanmerking komt.
- 7.10. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 17 juni 2009,

Voorzitter