



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen VGZ Zorgverzekeraar N.V. te Arnhem
Zaak : Farmaceutische zorg, Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur, magistrale bereiding
Zaaknummer : 201502196
Zittingsdatum : 18 mei 2016



Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo)

(Voorwaarden zorgverzekering 2015 en 2016, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.8 Bzv, 2.5 en Bijlage 1 en 2 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2015 en 2016)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

VGZ Zorgverzekeraar N.V. te Arnhem, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de VGZ Ruime Keuze (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1 onderdeel d Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering VGZ Aanvullend Beter afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

De eveneens afgesloten aanvullende verzekering VGZ Tand Beter is niet in geschil en blijft om die reden verder onbesproken.

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

3.1. Verzoeker heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur (hierna: de aanspraak). Bij brief van 25 juni 2015 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.

3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 3 augustus 2015 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn beslissing te handhaven. Verzoeker heeft vervolgens de ziektekostenverzekeraar nogmaals benaderd voor een heroverweging van zijn beslissing. Bij e-mailbericht van 16 oktober 2015 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur tot en met 31 december 2015 zal worden vergoed.

3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.

3.4. Bij brief van 21 december 2015 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 15 maart 2016 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 21 maart 2016 aan verzoeker gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 23 maart 2016 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft op 17 mei 2016 per e-mail medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. De commissie heeft besloten dat de hoorzitting overeenkomstig het bepaalde in artikel 10, lid 9 van het toepasselijke reglement plaatsvindt ten overstaan van één commissielid. Voorts heeft zij besloten dat de onderhavige zaak enkelvoudig wordt afgedaan.
- 3.9. Bij brief van 21 maart 2016 heeft de commissie het Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 Zvw. Bij brief van 10 mei 2016 heeft het Zorginstituut (zaaknummer 2016035808) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd nader onderzoek te laten verrichten, omdat nog niet vaststaat dat verzoeker aanspraak heeft op Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur. Door verzoeker en de behandelend arts is geen toelichting gegeven over de eventuele werkzaamheid of effectiviteit, het doel van deze behandeling en waarom men tot deze keuze van dermaticum is gekomen. Daarnaast heeft de ziektekostenverzekeraar niet gemotiveerd waarom Cetomacrogolzalf met 8% melkzuur niet kan worden vergoed en heeft hij niet getoetst of sprake is van rationele farmacotherapie. Het Zorginstituut merkt hierbij nog op dat: *"het onjuist is om te stellen dat de verzekeringsindicatie, door de komst van de zogenaamde 'lijst van de KNMP', is vervallen per 1 maart 2015. Deze lijst is niet opgesteld om de aanspraak te duiden, maar met name bedoeld om het declaratieverkeer tussen apothekers en verzekeraars te ondersteunen. In voorkomende gevallen moet de aanspraak ook individueel worden beoordeeld door de zorgverzekeraar, afhankelijk van de persoonlijke situatie van de verzekerde. Om die reden is in het gezamenlijke overleg ook afgesproken dat de 'Ja' een ja mits is en een 'Nee' een nee tenzij. Een nee kan ook bedoeld zijn als indicator voor een machtigingsvereiste, juist vanwege de individuele beoordeling."* Een afschrift van het advies van het Zorginstituut is op 10 mei 2016 aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoeker is op 18 mei 2016 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan de zitting deelgenomen. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het Zorginstituut. Ter zitting is afgesproken dat de ziektekostenverzekeraar het door het Zorginstituut geadviseerde nader onderzoek zal verrichten en de commissie zal informeren over de uitkomst hiervan.
- 3.11. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 15 juli 2016 geïnformeerd over de uitkomst van het nader onderzoek. Een afschrift hiervan is op 19 juli 2016 aan verzoeker gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker heeft sinds 2011 een ernstige vorm van constitutioneel eczeem en is hiervoor (intensief) onder behandeling bij het Radboud Ziekenhuis te Nijmegen. Ook is hij hiervoor tweemaal opgenomen geweest in het Radboud Ziekenhuis. Verzoeker smeert zich twee- tot driemaal daags in met lichte en soms met donkere teerzalf. Hierna moet hij zich inpakken in zogenoemde tubes (buisverbanden). Verzoeker gebruikt de Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur dagelijks, bij het wassen, scheren en douchen. Hij gebruikt ongeveer één kilo per anderhalve maand tot twee maanden). Verzoeker heeft zijn hele leven eczeem gehad, maar deze "explosie" is een gevolg van de Q-koorts die hij in 2008 heeft gekregen. Dit is onderzocht door dr. Olde Loohuis en er is gebleken dat verzoeker ook het Q-koortsvermoeidheidssyndroom (QVS) heeft.
- 4.2. Verzoeker heeft de door hem gebruikte Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur lange tijd vergoed gekregen door de ziektekostenverzekeraar. Sinds mei 2015 wordt dit middel echter niet meer

vergoed. Verzoeker is hierover niet voorafgaand geïnformeerd. Pas toen hij de zalf opnieuw ging bestellen, kreeg hij te horen dat de zalf niet meer wordt vergoed.

- 4.3. De apotheker heeft over de onderhavige kwestie telefonisch contact gehad met de ziektekostenverzekeraar. De ziektekostenverzekeraar heeft verteld dat het mogelijk is een machtiging aan te vragen voor de verstrekking van Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur. De voorschrijvend arts dient hiervoor een machtiging aan te vragen bij de ziektekostenverzekeraar.
- 4.4. De behandelend dermatoloog heeft hierop ten behoeve van verzoeker op 18 juni 2015 een aanvraag ingediend voor Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur. Hij heeft hierbij verklaard dat verzoeker ernstig constitutioneel eczeem heeft, waarvoor hij in het verleden meermaals opgenomen is geweest. Verzoeker heeft veel baat bij het gebruik van voornoemde zalf.
- 4.5. Verzoeker heeft op 2 oktober 2015 van zijn apotheker doorgekregen dat de ziektekostenverzekeraar alsnog de meeste bereidingen, waarvan eerder is medegedeeld dat deze niet meer zouden worden vergoed, gaat vergoeden in 2015. De apotheker weet echter niet of ook de Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur hier onder valt. Op 7 oktober 2015 heeft de apotheker gemaild dat als hij de naam van verzoeker invoert in het systeem, hij nog steeds een 'cliëntennota' krijgt, waardoor het niet mogelijk is de kosten rechtstreeks te declareren bij de ziektekostenverzekeraar.
- 4.6. Eerst op 16 oktober 2015 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de door hem gebruikte Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur alsnog tot en met 31 december 2015 zal worden vergoed.
- 4.7. Ter zitting heeft verzoeker verteld dat hij al zijn hele leven last heeft van eczeem. In 2008 kreeg hij de Q-koorts en sindsdien is zijn situatie verslechterd. In 2011 is de boel "ontploft" en waren alleen zijn oksels niet aangetast. De dermatoloog kon niets voor hem doen en verwees hem naar het Radboud Ziekenhuis. Hij moest daar iedere twee weken terugkomen bij 'ATB' om te leren smeren en om te gaan met de situatie. Verzoeker is destijds begonnen met een wet wrap, maar dit werkte niet. Hierna is overgestapt op teerzalf. Dit gaat redelijk goed. Verzoeker schetst zijn dagindeling. Hij staat op, drinkt koffie, wast en scheert zich, en smeert zich in met de zalf. Rond 10.30 uur is hij dan op zijn werk. Om 14.30 uur gaat hij weer naar huis, smeert bij en kijkt wat tv. 's Avonds smeert hij zich voor de tweede keer in. Hij mag maximaal tweemaal per week douchen. Daarna kun je niet direct gaan smeren. Met Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur werkt het het beste. Verzoeker heeft dit middel tot begin 2015 vergoed gekregen. Toen kreeg hij van de apotheker te horen dat geen aanspraak meer bestond op het middel. Er is een alternatief, maar deze crème is te stug. Volgens de apotheker worden cetomacrogol en melkzuur ieder afzonderlijk wél vergoed, maar de combinatie niet meer. Verzoeker licht toe dat hij de zalf gebruikt bij het scheren en als een soort douchezalf, ter voorkoming van het 'kraken' van de huid bij het wassen, omdat water de huid uitdroogt. Daarnaast gevraagd geeft verzoeker toestemming voor het in contact treden door de medisch adviseur van de ziektekostenverzekeraar met de behandelend arts. Verzoeker merkt op dat hij een stuk inkomen is kwijtgeraakt. Zijn echtgenote is overspannen geweest, en ook haar inkomen is nu lager. De kosten van de Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur zijn daarom voor verzoeker niet op te brengen.

4.8. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar heeft op enig moment besloten Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur vanaf 1 mei 2015 niet meer te vergoeden. Hierop is de ziektekostenverzekeraar later deels teruggekomen, waardoor deze kosten tot 1 januari 2016 alsnog worden vergoed. Beide berichten zijn per e-mail gecommuniceerd naar de gecontracteerde apothekers en de apotheekhoudend huisartsen. In de met hen gesloten overeenkomsten is bepaald dat de zorgaanbieder de verzekerde voorafgaand aan het gereedmaken van de levering informeert over de farmaceutische zorg, en of deze geheel of gedeeltelijk wordt vergoed door de ziektekostenverzekeraar.

- 5.2. Vanaf 1 januari 2016 mag de ziektekostenverzekeraar, samen met de andere zorgverzekeraars, bepalen of een op maat gemaakt geneesmiddel wordt vergoed, en onder welke voorwaarden. Dit is vastgelegd in een Kamerbrief van 9 oktober 2015. De zorgverzekeraars hebben in overleg met artsen, patiëntenorganisaties en apothekers het 'Overzicht vergoedingen op maat gemaakte medicijnen' opgesteld. Hierin staat welke op maat gemaakte geneesmiddelen in 2016 worden vergoed. De Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur staat niet in dit overzicht. Daarom valt deze doorgeleverde bereiding niet meer standaard onder de aanspraak op geneesmiddelen.
- 5.3. Op basis van de door verzoeker ingediende aanvraag heeft de ziektekostenverzekeraar getoetst of sprake is van rationele farmacotherapie. Dit is echter niet het geval. In de handverkoop zijn met Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur vergelijkbare producten verkrijgbaar. Apotheekbereidingen die overeenkomen met een Warenwetproduct worden als niet-rationeel beschouwd. Hiervoor bestaat geen aanspraak in het kader van farmaceutische zorg.
- 5.4. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat het probleem de doorgeleverde bereiding is. Het middel staat niet op de lijst. Volgens de medisch adviseur is geen sprake van rationele farmacotherapie. In reactie op het advies van het Zorginstituut merkt de ziektekostenverzekeraar op dat het Zorginstituut verwijst naar richtlijnen. De lokale toepassing van melkzuur wordt hierin niet genoemd. De ziektekostenverzekeraar verwijst naar de KNMP-publicatie, waarin dit wel het geval is.
De ziektekostenverzekeraar merkt op dat het hier een Warenwetartikel betreft, zodat niet kan worden gesproken van rationele farmacotherapie. Het Zorginstituut stelt nu dat het "nee, tenzij" is. Het is onduidelijk waarom de voorschrijvend arts denkt dat verzoeker baat heeft bij dit middel.
De ziektekostenverzekeraar zegt toe de commissie een machtiging toe te sturen, die verzoeker kan ondertekenen, zodat de medisch adviseur rechtstreeks in contact kan treden met de behandelend arts.
Daarnaar gevraagd, zegt de ziektekostenverzekeraar toe - voor de duur van onderzoek - één pot van de Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur aan verzoeker te zullen vergoeden.
- 5.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 15 juli 2016 geïnformeerd over de uitkomst van het nader onderzoek. De medisch adviseur van de ziektekostenverzekeraar heeft contact opgenomen met de dermatoloog van het Radboud Medisch Centrum te Nijmegen. Uit de onderbouwing van de dermatoloog blijkt dat verzoeker andere indifferente middelen heeft geprobeerd, maar dat deze niet het gewenste resultaat hebben gehad. Verzoeker ervaart door het gebruik van de Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur minder lokale bijwerkingen zoals branderigheid, waardoor de aandoening dragelijk wordt. Ondanks het feit dat de toegevoegde waarde van 8% melkzuur aan Cetomacrogolzalf niet wetenschappelijk is bewezen, bestaat aanspraak op vergoeding van dit middel als farmaceutische zorg, omdat het voor verzoeker een toegevoegde waarde heeft. Gelet op het bovenstaande verstrekt de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker alsnog een goedkeuring voor Cetomacrogolzalf met 8% melkzuur.
6. De bevoegdheid van de commissie
- 6.1. Gelet op de artikelen 10 van de zorgverzekering en 7 van de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
- 7.1. In geschil is of verzoeker aanspraak heeft op Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.



8. Beoordeling van het geschil



8.1. De commissie stelt vast dat de ziektekostenverzekeraar bij brief van 15 juli 2016 aan de commissie heeft medegedeeld alsnog een machtiging te verlenen voor de verstrekking van Cetomacrogol zalf met 8% melkzuur. Hiermee komt de ziektekostenverzekeraar volledig tegemoet aan het verzoek. Daarom behoeft het verzoek geen verdere behandeling.



8.2. Aangezien de ziektekostenverzekeraar lopende de procedure heeft besloten alsnog tegemoet te komen aan het verzoek, dient hij tevens het entreegeld van € 37,- aan verzekerde te vergoeden



9. Het bindend advies



9.1. De commissie stelt hetgeen onder 8.1 is omschreven vast.

9.2. De commissie bepaalt dat de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker dient te vergoeden het entreegeld van € 37,-.

Zeist, 17 augustus 2016,



A.I.M. van Mierlo

