

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B. in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van C vs
D te E
Zaak : Farmaceutische zorg, dieetpreparaat, Nutramigen
Zaaknummer : 2007.01292
Zittingsdatum : 19 december 2007



Zaak: 2007.01292 (Farmaceutische zorg, dieetpreparaat, Nutramigen)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 11 Zvw, 2.8 Bzv, 2.5 Rzv)

1 Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker, in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van zijn C, hierna te noemen verzekerde,

tegen

D te E, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2 De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 26 februari 2007 inzake het afgeven van een (niet volledige) machtiging voor het dieetpreparaat Nutramigen ten behoeve van verzekerde.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzekerde bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basispolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), alsmede op basis van een aanvullende verzekering.
- 3.2. Op 26 februari 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker medegedeeld dat een machtiging wordt afgegeven ten behoeve van verzekerde voor het dieetpreparaat Nutramigen vanaf 15 oktober 2006.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd met betrekking tot de datum van ingang van de machtiging. Deze dient volgens hem te worden gesteld op de geboortedatum van verzekerde, te weten 12 juli 2006. Bij brief van 8 mei 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 7 juni 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is een machtiging voor het dieetpreparaat af te geven vanaf de geboortedatum van verzekerde.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de moge-



lijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren .

- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 13 augustus 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Op 29 augustus 2007 is verzoeker een afschrift van deze reactie gezonden.

- 3.7. Bij brief van 15 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna CVZ) verzocht om advies als bedoeld in 114, lid 3, van de Zvw.

- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoeker op 22 november 2007 afgezien, de zorgverzekeraar heeft op 29 november 2007 kenbaar gemaakt niet gehoord te willen worden.

- 3.9. Het CVZ heeft op 12 november 2007 zijn advies gegeven en daarin de commissie geadviseerd het verzoek af te wijzen. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met dit bindend advies aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzekerde is op 12 juli 2006 geboren. In verband met een sterk verhoogde kans op koemelkeiwitallergie (beide ouders en broertje zijn allergisch) is direct vanaf de geboorte op advies van de verloskundige en het consultatiebureau hypo-allergene voeding aan haar verstrekt.

- 4.2. Na haar geboorte is verzekerde enkele dagen opgenomen wegens voedingsproblemen. De behandelend kinderarts achtte haar situatie op dat moment niet stabiel genoeg om een provocatietest uit te voeren teneinde de allergie vast te stellen. Op 15 oktober 2007 is een dergelijke test uitgevoerd en is de koemelkeiwitallergie bij verzekerde vastgesteld. De zorgverzekeraar heeft een machtiging voor het dieetpreparaat Nutramigen vanaf deze datum afgegeven.

- 4.3. Verzoeker stelt dat zeer aannemelijk is dat verzekerde reeds vanaf haar geboorte aan deze allergie lijdt. Het eerder uitvoeren van een provocatietest was echter medisch gezien niet mogelijk. Verzoeker concludeert dat de zorgverzekeraar een machtiging voor het dieetpreparaat vanaf de geboortedatum van verzekerde dient af te geven.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar stelt dat voor aanvragen van kinderen jonger dan 1 jaar de voorwaarde geldt dat een provocatietest is uitgevoerd of dat volgens het Landelijk Protocol koemelkeiwitallergie is vastgesteld, hetgeen dan bij de aanvraag vermeld dient te worden .

- 5.2 De zorgverzekeraar stelt dat eerst op 15 oktober 2006 een provocatietest is uitgevoerd en dat derhalve vanaf deze datum een machtiging is afgegeven. Het Landelijk protocol bepaalt dat een machtiging wordt afgegeven voor de periode vanaf de datum van de positieve provocatietest. Niet is gebleken dat volgens het Landelijk Protocol de allergie vanaf de geboortedatum is vastgesteld.

5.3. De zorgverzekeraar concludeert dat hij de machtiging vanaf de juiste datum heeft afgegeven .

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn geregeld in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen - dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt - is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.
- 7.2. Het betreft hier een restitutiepolis, zodat de verzekerde gebruik kan maken van niet-gecontracteerde zorg. Vergoeding voor farmaceutische zorg is geregeld in artikel 6 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering.
- 7.3. De regeling van artikel 6 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering is volgens artikel 4 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4. Artikel 11 lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Dieetpreparaten worden genoemd in artikel 2.8 lid 1 onder c van het Bzv. De aanspraak hierop is nader uitgewerkt in artikel 2.5 lid 3 van de Rzv.
- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. De vraag of Nutramigen, een dieetvoeding op basis van zeer intensief gehydrolyseerd caseïne-eiwit, te beschouwen is als een dieetpreparaat als bedoeld in artikel 6 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering, en of verzekerde een (verzekerings)indicatie heeft voor dit dieetpreparaat, staat tussen partijen niet ter discussie .
- 7.7. Ter beantwoording door de commissie ligt enkel voor of het onderhavige dieetpreparaat voor verzekerde vanaf haar geboorte op 12 juli 2006 dient te worden vergoed, dan wel vanaf het moment waarop de indicatie koemelkeiwitalergie is gesteld, te weten op 15 oktober 2006.



- 7.8. De commissie overweegt dat een verzekerde in beginsel niet op een eerder moment aanspraak op een verstrekking of een vergoeding ten laste van de zorgverzekering heeft dan op het moment dat vaststaat dat de verzekerde een indicatie als bedoeld in de voorwaarden van de zorgverzekering heeft, hetgeen in de regel op het moment zal zijn dat de diagnose op de daartoe aangewezen wijze tot stand is gekomen. Uit de Landelijke Standaard Voedselallergie bij Zuigelingen blijkt dat de diagnostische procedure bestaat uit de trits eliminatie, belasting (provocatie) en reëliminatie. Deze drie stappen zijn noodzakelijk om met voldoende zekerheid de diagnose voedselallergie te kunnen stellen. Hieruit volgt dat tot het moment waarop op deze wijze een diagnose is gesteld, niet met zekerheid kan worden bepaald dat sprake is van een verzekeringsindicatie.
- 7.9. Vergoeding of verstrekking van dieetpreparaten tijdens de eliminatie-, belasting- (provocatie) en reëliminatie-test, en preventief gebruik van het onderhavige dieetpreparaat zijn derhalve geen verzekerde prestaties op grond van de zorgverzekering omdat daartoe de indicatie ontbreekt.
- 7.10. De vraag is tot slot of toepassing van artikel 6 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid zoals bedoeld in artikel 6:248, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek, onaanvaardbaar is. De commissie constateert dat door verzoeker geen feiten en omstandigheden zijn aangevoerd die tot die conclusie kunnen leiden.
- 7.11. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 19

december 2007,

Voorzitter