

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Geneeskundige zorg, plastische chirurgie, abdominoplastiek en reven
van de rectusschede
Zaaknummer : 2008.01879
Zittingsdatum : 19 november 2008

Zaak: 2008.01879, Geneeskundige zorg, plastische chirurgie, abdominoplastiek en reën van de rectusschede

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.4 Bzv, 2.1 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 8 mei 2008 de aanvraag voor een abdominoplastiek (buikwandcorrectie), gecombineerd met reën van de rectusschede, af te wijzen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg-op-maatpolis (hierna: de zorgverzekering). Dit betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (hierna: Zvw). Verder was verzoekster op dat moment bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd op basis van de aanvullende verzekering Top collectief (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 BW.
- 3.2. De behandelend plastisch chirurg heeft bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op verstrekking van de door verzoekster gewenste zorg bestaande uit een "abdominoplastiek, gecombineerd met reën van de rectusschede" ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 8 mei 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 8 augustus 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij meldingsformulier van 13 augustus 2008 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek was een afschrift van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken

gevoegd.

- 3.6. De zorgverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 30 september 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 10 oktober 2008 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker en zorgverzekeraar hebben op 13 oktober respectievelijk <datum> schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord
- 3.8. Bij brief van 10 oktober 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 20 oktober 2008 heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek van verzoekster af te wijzen omdat verzoekster geen indicatie heeft voor een buikwandcorrectie met reën van de rectusschede. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. De zorgverzekeraar is op 19 november 2008 telefonisch gehoord. Hij is daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ. Verzoekster bleek niet bereikbaar. Haar antwoordapparaat is ingesproken en verzoekster is bij brief van 20 november 2008 in de gelegenheid gesteld te reageren op het beredeneerde verslag van de hoorzitting.
- 3.10. Bij brief van 26 november 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoeker stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat zij klachten heeft als gevolg van een drietal keizersnedes. Daarnaast sluiten de buikspieren niet goed aan, waardoor de organen in de buik deels onbeschermd liggen. Dit kan tot ongewenst letsel of gevaarlijke situaties leiden. Bovendien geeft het verzoekster een onaangenaam gevoel als zij met haar buik ergens tegenaan staat, zoals bijvoorbeeld een reling. Verzoekster benadrukt dat de aanvraag niet om cosmetische redenen is gedaan.
In de aanvraag van 9 april 2008 wordt door de behandelend arts melding gemaakt van een atrofische buikhuid en een rectus diastase. Voorts zou verzoekster kampen met een drukkend gevoel.
- 4.2. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. Onder verwijzing naar de toepasselijke polisvoorwaarden stelt de zorgverzekeraar, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat de aangevraagde behandeling alleen voor verstrekking in aanmerking komt indien er een indicatie is in de vorm van verminking of aantoonbare lichamelijke functiestoornissen.
Van verminking kan worden gesproken in geval van een ernstige misvorming die direct in het oog springt en die qua ernst vergelijkbaar is met bijvoorbeeld een derdegraadsverbranding of geamputeerde ledematen. Daarvan is in de situatie van verzoekster geen sprake.
De andere indicatie doet zich voor in geval van onbehandelbaar smetten. Verzoekster heeft daar evenwel geen last van. Van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen kan voorts worden gesproken in geval van een ernstige beperking van de bewegingsvrijheid. Dit doet zich voor wanneer het buikschort in staande positie minimaal een kwart van de lengte van het bovenbeen bedekt, zo blijkt uit de toelichting op de onderliggende regelgeving. Uit de door verzoekster overgelegde foto's blijkt dat aan dit criterium niet wordt voldaan.
- 5.2. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op zorg van daartoe door de zorgverzekeraar gecontracteerde zorgverleners.
Artikel 20 lid 4 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op behandelingen van plastisch-chirurgische aard bestaat. Dit artikel luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“Op behandeling van plastisch-chirurgische aard bestaat slechts aanspraak indien die strekt ter correctie van:

- a. afwijkingen in het uiterlijk die gepaard gaan met aantoonbare lichamelijke functiestoornissen;*
- b. verminkingen die het gevolg zijn van een ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting;*
(...)”

In artikel 20 lid 5 onder b is opgenomen dat geen aanspraak bestaat op het abdominoplastiek, tenzij er sprake is van een verminking die in ernst te vergelijken is met een derdegraads verbranding, van onbehandelbare smetten in huidplooien of van een zeer ernstige bewegingsbeperking.

- 7.2. De zorgverzekering is volgens artikel 2 lid 1 van de verzekeringsvoorwaarden gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) met de daarbij behorende Regeling zorgverzekering (Rzv), met inbegrip van de daarbij behorende toelichting, en het door de verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier.

- 7.3. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerd risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Geneeskundige zorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.4 Bzv. Lid 1 onder b bevat de indicaties met betrekking tot de behandeling van plastisch-chirurgische aard.
- 7.4. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.5. In geschil is of verzoekster aanspraak kan maken op een “abdominoplastiek, gecombineerd met reven van de rectusschede”. Ten aanzien van de buikwandcorrectie, zoals aangevraagd, geldt dat deze in het jaar 2006 expliciet van vergoeding was uitgesloten. Met ingang van 1 januari 2007 is dit evenwel veranderd. De Minister van VWS merkt in de toelichting op de wijziging van de Rzv van 18 oktober 2006 daarover het volgende op:

“Op mijn verzoek heeft het CVZ in overleg met de wetenschappelijke verenigingen van de relevante beroepsgroepen, de medische adviseurs van ZN, en de Vereniging van Adviserend Geneeskundigen bij Zorgverzekeraars een medisch advies opgesteld. (...) In het medisch advies is wanneer er van een zodanige ernstige functiebeperking of verminking sprake is. Met deze eenduidige uitleg van de deskundigen wordt bereikt dat abdominoplastieken alleen in die situaties voor rekening van de verzekering komen. In de artikelsgewijze toelichting worden de medische indicaties beschreven.

(...)

Artikelsgewijs

Artikel I

A

Een abdominoplastiek valt onder de Zvw-prestatie plastische chirurgie indien er sprake is van een verminking of een ernstige functiebeperking. Van verminking is sprake in geval van een ernstige misvorming die direct in het oog springt. Met het begrip verminking wordt bedoeld op verworven aandoeningen zoals misvormingen door brandwonden, misvormingen aan de handen door rheumatoïde arthritis, misvormingen door verlammingen van de aangezichtszenuw, amputatie van ledematen of geamputeerde mammae. Er is sprake van een verminking bij een abdominoplastiek indien er een misvorming is die vergelijkbaar is met bovenstaande voorbeelden. Een overhang van de buik valt niet onder deze definitie. Van functiebeperking is sprake in geval van: Onbehandelbaar smetten. Dit is een door de dermatoloog niet te voorkomen of niet te genezen smetten in huidplooien dat altijd daar ter plekke aanwezig is en waarbij een operatie nog de enige oplossing van het probleem vormt. De reden van het conservatief falen is duidelijk te objectiveren. Als onvoldoende hygiënische maatregelen de oorzaak van het smetten zijn, is vergoeding niet mogelijk. Een ernstige bewegingsbeperking. De bewegingsbeperking wordt in deze als ernstig gezien indien die ontstaat doordat in staande positie het buikschort minimaal een kwart van de lengteas van de bovenbenen bedek. Verder geldt dat om voor vergoeding in aanmerking te komen de Body Mass Index gedurende ten minste twaalf maanden kleiner of gelijk aan dertig moet zijn.”

- 7.6. In de situatie van verzoekster is niet gebleken van verminking, zoals hiervoor omschreven. Verder is gesteld noch gebleken dat in haar geval sprake van onbehandelbaar smetten. Verzoekster heeft namelijk op de vragen van de zorgverzekeraar over het aanwezig zijn van, respectievelijk de behandeling van smetten geantwoord met : “n.v.t”. Een ernstige bewegingsbeperking is evenmin aan de orde, aangezien de stelling van de zorgverzekeraar dat uit de door de verzoekster overgelegde foto’s blijkt dat de

buikschort niet ten minste een kwart van de lengteas van de bovenbenen bedekt, niet door verzoekster is bestreden.

Het reven van de rectusschede geschiedt in combinatie met de buikwandcorrectie en vormt geen zelfstandige aanspraak. Om die reden kan dit aspect van het verzoek verder onbesproken blijven.

7.7. De aanvullende verzekering van verzoekster biedt naar het oordeel van de commissie geen aanspraak op de onderhavige behandeling,

7.8. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 4 december 2008,

Voorzitter