



201502038 - 9 DEC. 2016
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016080345

Datum 8 december 2016
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016076639

Onze referentie
2016080345, versie 5

Uw referenties
G47 201502838,
G85 201502838 en
G86 201502838

Uw brieven van
13 juni, 31 oktober en
18 november 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 13 juni 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van bijzondere tandheelkundige hulp.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 23 juni 2016 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 12 oktober 2016 en de na de hoorzitting ontvangen stukken (hierna: bijlagen) aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

In artikel 20.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Het geschil betreft een aanvraag voor bijzondere tandheelkundige hulp wegens ernstige gebitsslijtage. De zorgverzekeraar stelt, nadat de adviserend tandarts verzoekster op zijn spreekuur heeft onderzocht, vast dat in casu inderdaad een

indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is. Een deel van het behandelingsplan van de behandelend tandarts wordt evenwel afgewezen, namelijk de G-codes (inclusief techniekkosten) en een afzonderlijke techniekpost van € 1.000,-. Gelet op het oordeel van de tandheelkundig adviseur heeft het Zorginstituut geadviseerd om door verweerder nader onderzoek te laten verrichten.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
8 december 2016

Onze referentie
2016080345, versie 5

Vragen voor nader onderzoek

1. Waarom worden de G-codes geweigerd, als vallende buiten de indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp? In het dossier ontbreekt de motivering hiervoor.
2. Voor de afzonderlijke techniekpost van € 1.000,- is een begroting ingezonden (d.d. 25 februari 2016). Kan de zorgverzekeraar de motivering tot weigering van deze post toespitsen op de inhoud van deze begroting?

Definitief advies

De tandheelkundig adviseur constateert dat uit de aanvullende informatie blijkt dat verweerder akkoord gaat met het behandelingsplan en bereid is de uitvoering daarvan passend te honoreren. Verweerder geeft daarbij aan bereid te zijn om een vergoeding voor de afzonderlijke techniekpost (C29) van maximaal € 500,- in plaats van € 1.000,- toe te kennen. Daarnaast heeft verweerder aangegeven de codes G12, G15, G16, G33 en de code G69 (ipv code G63), ter bescherming van het resultaat na afbehandeling, te zullen vergoeden. Dit met de aangevraagde techniekkosten van € 200,-. De zorgverzekeraar geeft aan dat de codes G01 en G63 niet worden vergoed, nu er geen sprake is van craniomandibulaire dysfunctie.

Verzoekster kan zich echter niet vinden in de gedeeltelijke goedkeuring van verweerder en wenst een volledige goedkeuring van de aangevraagde behandeling te verkrijgen.

Op basis van de in het dossier aanwezige informatie concludeert de tandheelkundig adviseur dat de toetsing van de aanspraak door verweerder op adequate wijze is verricht.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat niet is aangetoond dat verzoekster in aanmerking komt voor het gevraagde.

Hoogachtend,



201502838
Zorginstituut Nederland

24 JUNI 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2016080345

Datum 23 juni 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016076639

Onze referentie
2016080345

Uw referentie
G47 201502838

Uw brief van
13 juni 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 13 juni 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van bijzondere tandheelkundige hulp.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het betreft een aanvraag voor bijzondere tandheelkundige hulp wegens ernstige gebitsslijtage. Verweerder stelt vast, nadat de adviserend tandarts verzoekster op zijn spreekuur heeft onderzocht, dat in casu inderdaad een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is. Een deel van het behandlingsplan van de

behandelend tandarts wordt evenwel afgewezen, namelijk de G-codes (inclusief techniekkosten) en een afzonderlijke techniekpost van € 1.000,-. Om te kunnen beoordelen of deze afwijzing in overeenstemming is met de bepalingen van de Zorgverzekeringswet, is antwoord nodig op twee vragen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
23 juni 2016

Onze referentie
2016080345

Vragen voor nader onderzoek

1. Waarom worden de G-codes geweigerd, als vallende buiten de indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp? In het dossier ontbreekt de motivering hiervoor.
2. Voor de afzonderlijke techniekpost van € 1.000,- is een begroting ingezonden (d.d. 25 februari 2016). Kan verweerder de motivering tot weigering van deze post toespitsen op de inhoud van deze begroting?

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het van oordeel dat niet zonder meer vaststaat dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 20.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut is antwoord benodigd op de bovengestelde vragen.

Advies

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,