



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

202101732

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2022024444

Datum 22 juni 2022  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2022014524

**Onze referentie**  
2022024444

**Uw referentie**  
202101732

**Uw brief van**  
5 april 2022

Geachte mevrouw

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting ontvangen.

#### **Definitief advies**

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

#### **Vragen hoorzitting**

U hebt het Zorginstituut gevraagd om aandacht te besteden aan de volgende vragen:

*"U citeert op pagina 2 van het voorlopig advies de adviserend tandarts. Het is de commissie niet duidelijk waar dit citaat vandaan komt. In welk document staat dit citaat?"*

Het citaat van de adviserend tandarts is afkomstig uit de e-mail van 2 maart 2021 met het onderwerp 'FW: Klacht afwijzing implantaten in de bovenkaak'.

*"Begrijpt de commissie het goed, dat als geen adequaat functionerende prothese kan worden vervaardigd en geplaatst, dat dan sprake is van een verzekeringsindicatie voor het aanbrengen van implantaten met een daarop te bevestigen prothese?"*

Nee, om aanspraak te maken op de vergoeding van implantaten ten laste van de basisverzekering dient sprake te zijn van een ernstig geslonken tandeloze kaak.<sup>1</sup> Zoals aangegeven in het advies is er bij verzoeker geen sprake van een ernstig geslonken tandeloze kaak. Alleen een slecht functionerende, technisch goede prothese is niet voldoende om aanspraak te maken op vergoeding van implantaten ten laste van de basisverzekering.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**

**Datum**  
22 juni 2022

**Onze referentie**  
2022024444

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het besluit Zorgverzekering



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 5 april 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van implantaten in de bovenkaak met een klikprothese.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker heeft in 2020 zijn tanden en kiezen laten trekken. In de onderkaak heeft verzoeker implantaten met een klikprothese die naar tevredenheid functioneert. In de bovenkaak is sprake van een slecht functionerende bovenprothese: weinig retentie en kauwkracht. Verzoeker is ontevreden over de geplaatste bovenprothese en wil implantaten met een klikprothese in de bovenkaak geplaatst hebben. Verzoeker heeft hiertoe meerdere keren een aanvraag voor ingediend (aanvraagformulier d.d. 13 mei 2020 en aanvraag d.d. 15 januari 2021). Beiden aanvragen zijn door verweerder afgewezen, omdat er bij verzoeker geen sprake zou zijn geweest van een ernstig geslonken tandeloze kaak. Verzoeker heeft vervolgens op 21 februari 2021 (e-mail) een klacht ingediend. Volgens verzoeker was gezien de eerste aanvraag al duidelijk dat zijn kaken niet goed zijn om een standaardgebit te plaatsen. Zowel de tandarts als de kaakchirurg stellen dat er buiten implantaten op dit moment geen andere oplossing is.

Naar aanleiding van een verzoek van de ombudsman van de SKGZ is verzoeker door verweerder nogmaals uitgenodigd voor een beoordeling van de kaak op 16 november 2021. De adviserend tandarts geeft in zijn advies d.d. 23 november 2021 aan dat ook bij het tweede mondonderzoek niet is gebleken dat er sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak. De kaak van verzoeker is beoordeeld op 10 criteria middels een gestandaardiseerd vragenformulier. Uit geen van deze 10 criteria blijkt dat er bij verzoeker sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak. Daarnaast werd de bovenprothese beoordeeld als 'slecht'. Omdat er bij verzoeker geen sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak voldoet hij volgens verweerder niet aan de geldende wet- en regelgeving, waardoor er geen recht op vergoeding is voor implantaten met een klikprothese in de bovenkaak.



### **Juridisch kader**

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.<sup>1</sup> Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen. Hieronder is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.<sup>2</sup> Een verzekerde komt daarvoor slechts in aanmerking indien hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.<sup>3</sup>

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Zoals de adviserend tandarts stelt en refereert:

*"Verzekerden kunnen recht hebben op tandheelkundige implantaten indien deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese. Er moet dan bij een verzekerde sprake zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. Dit recht bestaat op grond van artikel 2.7, eerste lid, onder a, juncto artikel 2.7, tweede lid van het Besluit zorgverzekering. Ook artikel 2.1, lid 3, van het Besluit zorgverzekering is van belang bij het bepalen van het recht op tandheelkundige implantaten. Dit artikel luidt: Onverminderd hetgeen is bepaald in de artikelen 2.4 tot en met 2.15, heeft de verzekerde op een vorm van zorg of een dienst slechts recht voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Uit dit artikel volgt dat verzekerden alleen recht hebben op een implantaat gedragen gebitsprothese als redelijkerwijs plaatsing van een adequaat functionerende normale gebitsprothese niet meer mogelijk is."*

Verzoeker heeft meerdere malen een aanvraag ingediend tot vergoeding van implantaten met een klikprothese voor zijn bovenkaak. Om voor vergoeding in aanmerking te komen moet er bij verzoeker sprake zijn van een ernstig geslonken tandeloze kaak. Alleen een slecht functionerende technische goede prothese is niet voldoende om implantaten vergoed te krijgen. Zowel uit het rapport van het Centrum voor Bijzondere Tandheelkunde (Jeroen Bosch ziekenhuis) en de röntgenfoto's blijkt dat bij verzoeker geen sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak.

Verder dient te worden opgemerkt dat uit het formulier ingevuld door de deskundige tandarts (Prof. Dr. Jansen) blijkt dat de randlengte van de bovenprothese matig is, de occlusie en articulatie slecht is en de kwaliteit van de prothese ook slecht is. Wellicht zijn er toch technische verbeteringen te behalen met vervolgens een verbetering van de functionaliteit van de bovenprothese.

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering

<sup>2</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het besluit Zorgverzekering

<sup>3</sup> Artikel 2.1, derde lid, van het besluit zorgverzekering



**Conclusie**

Op basis van de beschikbare gegevens in het dossier is niet aangetoond dat er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. Verzoeker kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding van de implantaten ten laste van de basisverzekering.

**Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker voldoet niet aan de wettelijke voorwaarden voor vergoeding van implantaten en kan geen daarom geen aanspraak maken ten laste van de basisverzekering.