



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg  
Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

Datum 20 maart 2024  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de  
Zorgverzekeringswet  
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in artikel 32 van  
de zorgverzekering VGZ Eigen Keuze

**Zaaknummer**  
2023054166

**Onze referentie**  
2024010361

**Uw referentie**  
202202157

**Uw brief van**  
6 maart 2023

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

In het voorlopig advies heeft het Zorginstituut aangegeven dat bij verzoekster geen sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. Verzoekster heeft vervolgens verduidelijkt dat in het verleden een beenmergtransplantatie heeft plaatsgevonden omdat bij haar sprake was een zeer ernstig geslonken bovenkaak. Daarna konden pas implantaten geplaatst worden. Het Zorginstituut merkt hierover het volgende op. Uit de beschikbare informatie in het dossier blijkt niet dat de kaak op het moment van de aanvraag ernstig geslonken is. Wellicht wel in een eerder stadium nu verzoekster aangeeft dat er een beenmergtransplantatie is gedaan. De behandelend tandarts heeft voor de huidige situatie een behandelplan opgesteld en er wordt vergoeding gevraagd voor het verwijderen van de oude implantaten en botverlaging, zodat de bothoogte en de beethoogte verlaagd kunnen worden en implantaten geplaatst kunnen worden ten behoeve van een vaste constructie. Er is derhalve ten tijde van de aanvraag in geschil geen sprake van een ernstig geslonken kaak: de kaak wordt juist verlaagd.

Daarnaast dienen de implantaten niet ter bevestiging van een uitneembare prothese waardoor vergoeding ten laste van de basisverzekering ook niet mogelijk is.<sup>1</sup>

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

**Datum**  
20 maart 2024

**Onze referentie**  
2024010361

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering

## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 29 december 2023 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een tandheelkundige behandeling.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 32 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster heeft als gevolg van parodontitis een edentate (tandeloze) bovenkaak. Om de functie te herstellen heeft verzoekster een prothese rustend op twee implantaten. Inmiddels heeft zij haar derde prothese. Deze gebitsprothese is al zes keer aangepast en veroorzaakt nog steeds klachten. De prothese floept eruit, veroorzaakt pijn en schuurt. Er is sprake van wangbijten en slecht genezende wondjes. Verzoekster kan maar één kant goed gebruiken. Zij heeft chronische pijn en hoofdpijn. De impact van de klachten is groot, ook mentaal. Als het 'klikgebit' 's nachts uit mag is dit een verademing. Haar tandarts adviseerde een slaapbeugel maar dit is volgens verzoekster geen oplossing.

Verzoekster heeft zich gewend tot een andere tandarts/implantoloog. Deze stelde vast dat de implantaten weliswaar goed waren geplaatst, maar dat er te veel botopbouw was. Mede door haar schedelstructuur zit de huidige gebitsprothese te laag, en ontstaat er ruimte. Ook is gebleken dat haar tandvles blootlag. De tandarts/implantoloog heeft voorgesteld zes implantaten aan te brengen in de bovenkaak met hierop een vaste constructie.

Verweerder vergoedt het aanbrengen van implantaten niet. Verweerder voert hierbij aan dat implantaten alleen voor vergoeding in aanmerking komen ten laste van de basisverzekering wanneer deze dienen als steun voor een uitneembare gebitsprothese. De aanvraag betreft echter een vaste constructies op zes implantaten.

### **Juridisch kader**

Uit artikel 2.7, lid 1, van het Bzv volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Hiervan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.<sup>1</sup> Hieronder valt ook het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.<sup>2</sup>

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Bij verzoekster is geen sprake van een verworven afwijking van het tandkaak-mondstelsel in de vorm van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen niet ter bevestiging van een uitneembare prothese. De aanvraag ziet op een vaste (brug-)constructie op implantaten.

### **Conclusie**

Bij verzoekster is geen sprake van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en het aanbrengen van implantaten ten behoeve van een vaste constructie komt niet voor vergoeding in aanmerking op grond van art. 2.7, lid 2, van het Bzv.

### **Advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster kan geen aanspraak maken op het aanbrengen van implantaten en de hierop te bevestigen vaste constructie ten laste van de basisverzekering.

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Besluit zorgverzekering

<sup>2</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering