

ANONIEM

Bindend advies

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Hulpmiddelen, aan functiebeperkingen aangepaste stoel
Zaaknummer	: ANO08.177
Zittingsdatum	: 26 maart 2008

BINDEND ADVIES

Zaak ANO08.177 (Hulpmiddelen, aan functiebeperkingen aangepaste stoel)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10, 11 Zvw, 2.9 Bzv en 2.6 en 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,
tegen

C te D, hierna te noemen: de
zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 1 juni 2007 om de aangevraagde stoel niet te verstrekken.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de ZorgVerzorgd-verzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zvw.
- 3.2. Verzoekster wenst aanspraak te maken op verstrekking van een aan functiebeperkingen aangepaste stoel ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 1 juni 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 25 juli 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat hij heeft besloten zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 2 oktober 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar te gelasten de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 3 december 2007 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 7 februari 2008 aan verzoekster toegezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Partijen hebben hier gebruik van gemaakt.
- 3.8. Bij brief van 7 februari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw, gevraagd. Het CVZ heeft bij brief van 14 maart 2008 zijn voorlopige advies gegeven en heeft de commissie geadviseerd de aanspraak van verzoeker af te wijzen op de grond dat verzoekster geen indicatie heeft voor een aangepaste stoel en de gevraagde aanpassing niet is aan te merken als één van de specifieke aanpassingen die in de Regeling zorgverzekering (Rzv) worden genoemd. Een afschrift van het CVZ-advies is op 19 maart 2008 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 26 maart 2008 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Tijdens de hoorzitting bestond onduidelijkheid over het soort stoel dat door verzoekster was beoogd aan te vragen, te weten een sta-op-stoel, een aan functiebeperkingen aangepaste stoel, dan wel (de vervanging van) een trippelstoel. Bij brief van 2 april 2008 heeft verzoeksters ergotherapeut aangegeven dat de aanvraag ziet op een aan functiebeperkingen aangepaste stoel. De aanpassingen bestaan uit een kantelverstelling en een zitting met een uitsparing aan de achterkant van de zitting.
- 3.11. De zorgverzekeraar is in de gelegenheid gesteld te reageren op de in overweging 3.11 bedoelde brief van verzoeksters ergotherapeut. Bij brief van 13 juni 2008 heeft de zorgverzekeraar laten weten geen reden te zien over te gaan tot verschaffing van een aan functiebeperkingen aangepaste stoel, aangezien verzoekster daarvoor geen indicatie heeft. Een afschrift hiervan is op 23 juni 2008 aan verzoekster gezonden.
- 3.12. Bij brief van 23 juni 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting, alsmede van de nadien ontvangen documenten, toegezonden met het verzoek mede te delen of zulks aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 25 juni 2008 aan de commissie een aanvullend advies uitgebracht. Een afschrift van dit aanvullende CVZ-advies is met dit bindend advies aan partijen gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster heeft diverse aandoeningen zoals blijvende pijnklachten en mobiliteitsbeperkingen in de rug en de benen. De stabiliteit van de ruggenwervels is zeer beperkt, waardoor bij statische belasting een ernstige verergering van klachten optreedt.
- Verzoekster kan niet op een gewone stoel zitten. Indien zij op een gewone stoel zit, ontstaat teveel druk ter hoogte van de wervelkolom. Verzoekster heeft een aangepaste zitting nodig; een zitting met een uitsparing aan de achterzijde van de zitting. Daar verzoekster thans niet over een comfortabele stoel, moet zij meerdere malen per dag op bed gaan liggen. Zij moet dan telkens naar boven waardoor zij niet volledig kan deelnemen aan het gezinsleven. Dit ervaart verzoekster als een

belemmering.

- 4.2. Verzoekster geeft aan dat een aangepaste stoel noodzakelijk is voor haar. Door de kantelverstelling en aangepaste zitting kan verzoekster de zithouding afwisselen (zowel actief als passief). Door de aangepaste zitting wordt de druk ter hoogte van de ruggenwervel grotendeels opgeheven. Volgens verzoekster blijkt uit de regelgeving dat de noodzakelijke aanpassingen (een uitsparing in de zitting en een elektrische kantelverstelling) niet vallen onder aanpassingen aan een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen (wat in de reguliere handel verkrijgbaar is).

- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat de zorgverzekeraar een aangepaste stoel, ten laste van de zorgverzekering, aan haar dient te verstrekken.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat verzoekster in bezit is van een trippelstoel. Deze stoel heeft een adequate zithoogte en verzoekster kan daar goed in gaan zitten en eruit opstaan. Voor een verstrekkingindicatie voor een sta-opstoel is geen sprake. De lichamelijke beperkingen van verzoekster leveren echter ook geen verstrekkingindicatie voor een aangepaste stoel met zitvoorziening zoals door verzoekster aangevraagd.
- 5.2. Een goede ergonomische stoel kan zijn uitgerust met een verstelbare goed gepolsterde zitting en rugleuning, been steun, rugsteun, lendesteun en nekrol. Niet is gebleken dat deze persé elektrisch moeten zijn. Deze stoelen zijn verkrijgbaar in de regulier handel. Voor een uitsparing in de zitting kan verzoekster een kussen gebruiken vergelijkbaar met het actuele kussen. Verzoekster heeft een indicatie voor een aangepaste stoel, maar dan voor een rolstoel. Deze dient echter via de Wmo te worden aangevraagd.
- 5.3. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. In geschil is de vraag of verzoekster ten laste van de zorgverzekering aanspraak kan maken op een aan functiebeperkingen aangepaste stoel. De gewenste aanpassingen bestaan uit een uitsparing in de zitting, elektrisch bedienbare kantelverstelling, lumbaalsteun, elektrisch bedienbare beensteun, elektrisch bedienbare rugsteun en een nekrol. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie het volgende.
- 7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. De aanspraak op hulpmiddelenzorg of diensten is geregeld in artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering. Dit artikel, bepaalt voor

zover hier van belang, het volgende:

“Omschrijving: eigendom- dan wel bruikleenverstrekking, tevens indien nodig correctie, vervanging en/of herstel van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen, opgenomen in de Regeling zorgverzekering c.q. het {de zorgverzekeraar} Reglement Hulpmiddelen.”

In artikel 5.30 onder b van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekering is, voor zover hier van belang, bepaald:

“Aan functiebeperking aangepaste stoel, voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen: sta op-systeem, specifieke polstering, abductiebalk, arthrodesezitting, pelottes voor zijwaartse steun.”

- 7.3. De regeling in artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering is volgens artikel 4 lid 1 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 van het Bzv, en uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. van de Rzv.
- 7.5. In artikel 2.6 lid 1 onderdeel ee van de Rzv is geregeld dat aanspraak bestaat op vergoeding van inrichtingselementen van woningen als omschreven in artikel 2.33. Artikel 2.33 van de Rzv, bepaalt dat hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6 lid 1 onderdeel ee omvatten:
- “1.a. (...);
b. aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, indien sprake is van problemen bij het zitten, gaan zitten of het opstaan, niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reuzen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:
1. sta-opsysteem, indien de verzekerde niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte;
2. specifieke polstering;
3. abductiebalk;
4. arthrodese-zitting;
5. pelottes voor zijwaartse steun.
2. Onder de in het eerste lid, onderdeel b, bedoelde hulpmiddelen zijn hulpmiddelen in een uitvoering met zwenkwielen, beremming of hoog/laag-mechanisme begrepen, indien het hulpmiddel op diverse plaatsen of met een verschillende werkhoogte moet worden gebruikt”.*
- 7.6. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.7. Onder een aan een functiebeperking aangepaste stoel wordt blijkens de toelichting op de Rzv verstaan een stoel die is voorzien van persoonsgebonden aanpassingen

dan wel door verstellen aanpasbaar is, zodanig dat deze stoel hiermee compensatie biedt voor een functiebeperking, die niet op eenvoudige wijze kan worden gecompenseerd door aanschaf van een in de reguliere meubelhandel verkrijgbare stoel. Onder aanpassingen die voldoen aan de normale ergonomische eisen worden blijkens de toelichting op de Rzv begrepen: neksteun, hoofdsteun, beensteun, lendesteun, verstelbare rugleuning, voetsteun, verstelbare zitting, verstelbare armleuning, aanpassingen met betrekking tot zithoogte, zitdiepte of zitbreedte. Met specifieke polstering wordt bedoeld een bijzondere, individuele afwijkende polstering, specifiek aangepast op de handicap van verzekerde.

- 7.8. In de brief van 2 april 2007 verklaart de behandelend ergotherapeut dat de aanvraag géén sta-op-stoel betreft.
- 7.9. Het voorgaande brengt de commissie, mede gelet op de toelichting op de Rzv, tot het oordeel dat verzoekster ten laste van de zorgverzekering geen aanspraak kan maken op elektrisch bedienbare kantelverstelling, lumbaalsteun, elektrisch bedienbare beensteun, elektrisch bedienbare rugsteun en een nekrol. Deze kunnen in de situatie van verzoekster worden gezien als aanpassingen die voldoen aan de normale ergonomische eisen.
- 7.10. Door de ergotherapeut van verzoekster is betoogd dat de uitsparing in de zitting kan worden gezien als een specifieke polstering. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie het volgende.
De polstering betreft de opbouw van de zitting. Een zitting bestaat uit verschillende lagen (schuimrubber en bekleding) op het constructieve gedeelte. Het type polstering bepaalt de drukverdelende eigenschappen. In de situatie van verzoekster wordt gevraagd om een uitsparing in de zitting, hetgeen niet zozeer ziet op de opbouw (en drukverdeling) van de zitting, maar op de vorm, zodat niet gesproken kan worden van een specifieke – op de situatie van verzoekster aangepaste – polstering, zoals bedoeld in de zorgverzekering.
Overigens zijn in de vakhandel zitkussens beschikbaar met een (stuit)uitsparing, waarvan in de procedure niet is gebleken dat verzoekster bij gebruik van een dergelijk kussen in een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen geen baat zou kunnen hebben.
- 7.11. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 21 juli 2008

Voorzitter