



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, vertegenwoordigd door C te D, tegen Zilveren Kruis
Zorgverzekeringen N.V. te Utrecht en Achmea Zorgverzekeringen N.V. te
Zeist

Zaak : Farmaceutische zorg, methylfenidaat retard, magistrale bereiding

Zaaknummer : 201600165

Zittingsdatum : 17 augustus 2016

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (mr. drs. P.J.J. Vonk, mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester en mr. H.A.J. Kroon)

(Voorwaarden zorgverzekering 2014 en 2015, artt. 10, 11 en 13 Zvw, 2.1 en 2.8 Bzv, 2.5 en Bijlagen 1 en 2 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2014 en 2015)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door C te D,

tegen

- 1) Zilveren Kruis Zorgverzekeringen N.V. te Utrecht, en
- 2) Achmea Zorgverzekeringen N.V. te Zeist,
hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige kwestie was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op grond van de Agis Basispolis (2014) respectievelijk de Basispolis Basic (2015) (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1 onderdeel d Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering ComfortPluspolis (2014 en 2015) afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW). De eveneens afgesloten aanvullende verzekering Tand Compleet (2014 en 2015) is niet in geschil en blijft daarom verder onbesproken.

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op vergoeding van de kosten van het middel methyfenidaat retard (hierna: de aanspraak). De ziektekostenverzekeraar heeft aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brieven van 3 maart 2015 en 26 juni 2015 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. Bij brief van 19 januari 2016 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 11 april 2016 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 12 april 2016 aan verzoekster gezonden.
- 3.6. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 21 april 2016 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord.
- 3.7. Bij brief van 12 april 2016 heeft de commissie het Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 Zvw. Bij brief van 27 mei 2016 heeft het Zorginstituut (zaaknummer 2016048669) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat voor het magistraal bereide middel methylfenidaat retard ook een geregistreerde variant bestaat, namelijk Concerta®. Daarom bestaat geen aanspraak op vergoeding van de kosten van het magistraal bereide middel. Een afschrift van het advies van het Zorginstituut is 30 mei 2016 aan partijen gezonden.
- 3.8. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 17 augustus 2016 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het Zorginstituut.
- 3.9. Bij brief van 23 augustus 2016 heeft de commissie het Zorginstituut een afschrift van de aantekeningen van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of deze aantekeningen aanleiding geven tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het Zorginstituut bij brief van 1 september 2016 de commissie medegedeeld dat de aantekeningen geen aanleiding vormen tot aanpassing van het advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.
- 3.10. Bij brief van 26 augustus 2016 heeft de ziektekostenverzekeraar medegedeeld alsnog coulancehalve over te gaan tot vergoeding van het door verzoekster gevorderde bedrag van € 890,43. Dit bedrag bestaat uit het restant van de schikking met de Regenboogapotheek en een bedrag van € 140,34 over de maand januari 2015. De ziektekostenverzekeraar zal ook het betaalde entreegeld van € 37,-- aan verzoekster vergoeden. Verzoekster heeft bij brief van 9 september 2016 verklaard dat hiermee het geschil is opgelost.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster


- 4.1. In het jaar 2013 heeft verzoekster via PSYQ het middel methylfenidaat retard voorgeschreven gekregen. Zij nam dit middel af bij de Regenboogapotheek te Alkmaar, die het speciaal voor haar bereidde. Dit was goedkoper dan indien verzoekster een 'officieel' middel zou afnemen. In 2013 zijn de kosten van het magistraal bereide middel door de ziektekostenverzekeraar vergoed. Dit maakt verzoekster althans op uit het feit dat zij het middel in dat jaar heeft afgenomen en hiervoor geen rekening heeft ontvangen van de Regenboogapotheek. Medio 2014 heeft de ziektekostenverzekeraar een rechtszaak gevoerd tegen de apotheek, hetgeen ertoe heeft geleid dat de ziektekostenverzekeraar verdere vergoeding van het middel methylfenidaat retard heeft afgewezen. Verzoekster ontving medio januari 2015 van de Regenboogapotheek een rekening van totaal € 3.700,-- met betrekking tot het jaar 2014. Deze rekening betrof het middel methylfenidaat retard en twee andere middelen, die uiteindelijk door de ziektekostenverzekeraar zijn vergoed, en derhalve niet in geschil zijn. Verzoekster is sindsdien gestopt met het gebruik van het middel methylfenidaat retard, en is overgegaan tot het slikken van Ritalin Sandoz, dat zij afneemt van een apotheek in haar woonplaats. Dit middel wordt door de ziektekostenverzekeraar vergoed.
- 4.2. Na veelvuldig contact met de Regenboogapotheek is uiteindelijk afgesproken dat de rekeningen voor verzoekster werden teruggebracht naar een bedrag van € 750,--, welk bedrag verzoekster in vijf gelijke termijnen van € 150,-- zal betalen. De ziektekostenverzekeraar weigert vergoeding van het middel methylfenidaat retard, en stelt in dit verband dat op de website van de Regenboogapotheek was vermeld dat de medicatie, in

ieder geval tot de uitspraak in hoger beroep, kosteloos werd geleverd aan klanten. Verder heeft de Regenboogapotheek aan de ziektekostenverzekeraar toegezegd haar klanten zorgvuldig te informeren. De ziektekostenverzekeraar schuift hiermee de verantwoordelijkheid voor het informeren van zijn verzekerden volledig af op een andere partij. Hij heeft als financieel dienstverlener op grond van de wet echter een zorgplicht jegens verzoekster, waarbij adequate informatieverstrekking een voorwaarde is voor een zorgvuldige dienstverlening. De ziektekostenverzekeraar heeft verzoekster echter niet geïnformeerd over de wijziging, waardoor zij nu is geconfronteerd met een hoge rekening. Ook is haar de mogelijkheid ontnomen zich met ingang van het jaar 2014 elders te verzekeren dan wel tijdig over te stappen op andere medicatie, die wél door de ziektekostenverzekeraar wordt vergoed.


- 4.3. In december 2015 heeft verzoekster nieuwe rekeningen ontvangen van de Regenboogapotheek. Zij wordt door de apotheek gesommeerd over te gaan tot betaling van de kosten van de medicatie over de periode van januari 2015 tot en met juni 2015. Het betreft echter uitsluitend medicatie die door verzoekster is afgenomen in de periode van 1 januari 2015 tot en met 19 januari 2015. De rekening heeft een totaalbedrag van € 140,43 en is bij de ziektekostenverzekeraar gedeclareerd. De ziektekostenverzekeraar heeft vergoeding van de kosten afgewezen.
- 4.4. Verzoekster vordert totaal € 890,43 (€ 750,- + € 140,43) van de ziektekostenverzekeraar, op de grond dat door hem de informatieplicht en zorgplicht zijn geschonden. Gelet op de precare financiële situatie van verzoekster, heeft zij veel belang bij vergoeding door de ziektekostenverzekeraar van het door haar aan de Regenboogapotheek betaalde bedrag.
- 4.5. Ter zitting is door verzoekster aangevoerd dat de focus ligt op de vraag of op grond van de wet of de polis moet worden vergoed. Daar gaat het echter niet om. Het punt is of de ziektekostenverzekeraar verzoekster had moeten informeren over de ontwikkelingen rond de Regenboogapotheek. Het gaat bovendien niet alleen om methylfenidaat, maar ook om twee andere middelen. Ritalin werkt bij verzoekster maar twee uur. Als zij niet tijdig handelt, krijgt zij een rebound en wordt dan drukker en chaotischer. Van Concerta kreeg verzoekster depressies, schildklierproblemen, jeuk, koude handen en voeten, etcetera. Daarom heeft de psychiater methylfenidaat voorgeschreven. De ziektekostenverzekeraar zou de kosten vergoeden, maar rond de Kerst volgde een rekening van de apotheek van ongeveer € 3.000,-. Verzoekster loopt bij de Voedselbank en heeft nu een schuld die zij niet kan betalen.
- 4.6. Bij brief van 9 september 2016 heeft verzoekster medegedeeld dat met de vergoeding van het bedrag van € 890,43 en het betaalde entreegeld van € 37,- het geschil is opgelost.


5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. Voor de doorgeleverde bereiding van methylfenidaat retard is geen vergoeding opgenomen in de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering. Vergoeding van doorgeleverde bereidingen ten laste van de zorgverzekering is alleen toegestaan als er geen geregistreerd alternatief beschikbaar is in Nederland of een andere EU-lidstaat. Van het middel methylfenidaat retard zijn geregistreerde alternatieven beschikbaar, namelijk de fabrieksmatig bereide middelen Concerta®, Medikinet® en Equasym®, die ook een vertraagde afgifte hebben. Alleen deze middelen komen in aanmerking voor vergoeding ten laste van de zorgverzekering, met inachtneming van de wettelijke eigen bijdrage en het eigen risico.
- 5.2. In het jaar 2013 is aan verzoekster geen vergoeding verleend voor het middel methylfenidaat retard. De ziektekostenverzekeraar ontving hiervoor geen rekeningen van de Regenboogapotheek. De ziektekostenverzekeraar heeft in het jaar 2013 wel een vergoeding verleend voor Concerta® 54 mg en methylfenidaat hcl sandoz tablet. Deze middelen werden aan verzoekster afgeleverd door de apotheek in haar woonplaats.


 5.3. De ziektekostenverzekeraar maakt ieder jaar afspraken met zorgverleners. In de 'zorgzoeker' op de website van de ziektekostenverzekeraar staat dat vanaf 2014 geen contract meer bestaat met de Regenboogapotheek.

De apotheek is verplicht om de klant vóór het afnemen van de zorg te informeren. Indien de Regenboogapotheek heeft nagelaten verzoekster ervan op de hoogte te stellen dat voor het middel methyfenidaat retard geen vergoeding is opgenomen in de zorgverzekering, kan verzoekster hierover een klacht indienen bij de apotheek.


 5.4. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar toegelicht dat hij de nota's pas in 2015 heeft ontvangen. Voordien was het gebruik niet bekend. Eind 2013 is aangegeven dat er geen contract meer was met de apotheek. Het is de verplichting van een zorgaanbieder de patiënt over dit soort zaken te informeren. Dit staat in de wet en de regels van de NZa. Naar de twee andere middelen kan nog worden gekeken. De ziektekostenverzekeraar kon verzoekster niet waarschuwen, aangezien het medicijngebruik niet bekend was. Er zijn nog andere geregistreerde alternatieven.

 5.5. De ziektekostenverzekeraar heeft bij brief van 26 augustus 2016 medegedeeld alsnog coulancehalve over te gaan tot vergoeding van het door verzoekster gevorderde bedrag van € 890,43. Dit bedrag bestaat uit het restant van de schikking met de Regenboogapotheek en een bedrag van € 140,34 over de maand januari 2015. De ziektekostenverzekeraar zal ook het betaalde entreegeld van € 37,-- aan verzoekster vergoeden.


6. De bevoegdheid van de commissie

 6.1. Gelet op artikel 18 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering (2014), artikel 15 van de 'algemene voorwaarden' van de aanvullende ziektekostenverzekering (2014) en artikel 18 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering en aanvullende ziektekostenverzekering (2015) is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Beoordeling van het geschil

 8.1. De commissie stelt vast dat de ziektekostenverzekeraar heeft medegedeeld alsnog coulancehalve over te gaan tot vergoeding van het door verzoekster gevorderde bedrag van € 890,43. Dit bedrag bestaat uit het restant van de schikking met de Regenboogapotheek en een bedrag van € 140,34 over de maand januari 2015. De ziektekostenverzekeraar zal ook het betaalde entreegeld van € 37,-- aan verzoekster vergoeden. Verzoekster heeft bij brief van 9 september 2016 medegedeeld dat hiermee het geschil is opgelost.



9. Het bindend advies



9.1. De commissie stelt hetgeen onder 8.1 is omschreven vast.

Zeist, 14 september 2016,



H.A.J. Kroon

