



Zorginstituut Nederland

201901091

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019051121

Datum 23 oktober 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019047779

Onze referentie
2019051121

Uw referentie
201901091

Uw brief van
25 september 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 25 september 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van (i) het verwijderen van de bestaande implantaten in de bovenkaak en het aanbrengen van vier nieuwe, (ii) het vervaardigen en plaatsen van een overkappingsprothese voor de bovenkaak, (iii) het aanbrengen van twee implantaten in de onderkaak, (iv) het vervaardigen en plaatsen van een overkappingsprothese voor de onderkaak.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulantie.

Situatie verzoekster

Verzoekster is een volwassen verzekerde met in de tandeloze bovenkaak een implantaatgedragen volledige gebitsprothese, en in de onderkaak een gemutileerde natuurlijke dentitie. De implantaatgedragen prothese in de bovenkaak rust op drie implantaten met drukknoppen. Een vierde implantaat in de bovenkaak wordt niet gebruikt vanwege de scheve plaatsing. In de onderkaak

is het onderfront uitgegroeid. Er ontbreken aan beide zijden enkele kiezen, waardoor de op de diastemen volgende kiezen naar voren zijn gekanteld. De behandelend tandarts vraagt het volgende aan: verwijdering van de vier implantaten in de bovenkaak, plaatsing van vier nieuwe implantaten met daarop een nieuwe volledige gebitsprothese, extractie van de 12 aanwezige gebitselementen in de onderkaak en plaatsing van twee implantaten in de onderkaak met daarop een volledige gebitsprothese.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
23 oktober 2019

Onze referentie
2019051121

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de tandheelkundige behandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan de aanvraag voor de behandeling van de onderkaak is afgewezen, omdat de onderkaak van verzoekster niet volledig tandeloos is en er niet is aangetoond dat een normale gebitsprothese niet meer mogelijk is. Voor de aanvraag voor de bovenkaak geldt volgens verweerder dat het verwijderen van implantaten niet is opgenomen in de basisverzekering. Het plaatsen van implantaten in de bovenkaak is daarnaast volgens verweerder niet doelmatig, zolang de onderkaak van verzoekster niet op orde is.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering (Bzv) maakt tandheelkundige zorg voor volwassenen geen onderdeel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zvw. Dit is slechts anders als sprake is van een situatie als beschreven in het eerste, tweede, derde en vijfde lid van genoemd artikel.

Voor aanspraak op implantaten moet sprake zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak waarbij de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.¹

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Tandheelkundige hulp voor volwassenen behoort niet tot de aanspraken krachtens de Zvw. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak is zo'n aandoening.

Bovenkaak

Bij verzoekster zijn in het verleden op onoordeelkundige wijze implantaten geplaatst in de tandeloze bovenkaak. Er is niet gebleken dat dit is gedaan vanwege een ernstig geslonken bovenkaak. Bij de beoordeling van de aanvraag voor de bovenkaak moet worden vastgesteld dat niet voldaan is aan de eisen voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Onderkaak

Bij de beoordeling van de aanvraag voor de onderkaak blijkt dat geen sprake is van een tandeloze kaak, laat staan van een ernstig geslonken tandeloze kaak. Ook hier is niet gebleken van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

¹ Art. 2.7 lid 2 Bzv

Datum
23 oktober 2019

Onze referentie
2019051121

Conventionele gebitsprothese

Wel is sprake van een behandel noodzaak. Een tandeloze bovenkaak in combinatie met een betande onderkaak is ongunstig, zeker bij de bestaande anatomische verhouding tussen de kaken (uitgegroeid onderfront, gemigreerde en ontbrekende kiezen). Waar geen indicatie aanwezig is tot bijzondere tandheelkundige hulp kan binnen de Zvw wel rationele hulp worden geboden door de plaatsing van een conventionele gebitsprothese in de boven- en onderkaak.² De extracties komen niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

Conclusie

De aangevraagde tandheelkundige behandelingen komen niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



Hoofd afdeling Zorg

² Art. 2.7 lid 5 onder b Bzv